SAKSLISTE
SIGDAL KOMMUNE

Styre/råd/utvalg: Kommunestyret
Møtested: Herredshuset
Møtedato: 17.02.2011 Tid: 19.00

Det innkalles med dette til møte i Kommunestyret

Saker til behandling:

Saksnr.	Arkivsaksnr. Tittel
11/1	11/79 GJENNOMGANG AV AVGIFTSNIVÅ OG SELVKOSTMETODEN
11/2	11/77 KJØREPLAN OMORGANISERING
11/3	10/1171 TILSTANDSRAPPORT FOR SKOLENE I SIGDAL 2010
11/4	08/466 PROSJEKT FOR KOLLEKTIV TRANSPORT
11/5	10/1385 BOLIGETABLERING I HYTTEOMRÅDE
11/6	11/64 SKATT - ENDRING AV MARGINAVSETNING
11/7	11/78 REDEGJØRELSE FOR PROSJEKTERING AV OPPVARMING - HOLMEN KIRKE
11/8	11/98 PLAN FOR SELKSAPSKONTROLL 2010 - 2011
11/9	08/134 VALG AV STYREMEDLEMMER TIL HAGAS, TVA OG MIDT NET BUSKERUD
11/10	08/134 SUPPLERINGSVALG
11/11	09/1276

	FRITAK FRA POLITISKE VERV
11/12	11/132 MELDINGER
11/13	11/30 ERSTATNINGSSAK **Ofl §13**

Sakene er utlagt på Herredshuset fram til møtedagen. Eventuelle forfall meldes til sekretæren, tlf. 32 71 14 00 . Vararepresentanter møter bare etter nærmere innkalling.

Prestfoss, 09.02.11

Kari Kolbræk Ask (sign.)
ordfører

SIGDAL KOMMUNE MØTEBOK

Kommunestyret

Arkivsaknr.: 11/79-1
Løpenr.: 347/11
Arkivnr.: 231
Saksbeh.: Jens Sveaass

Styre/råd/utvalg	Møtedato	Saksnr.
Formannskapet	03.02.2011	FS-11/5
Kommunestyret	17.02.2011	KS-11/1

GJENNOMGANG AV AVGIFTSNIVÅ OG SELVKOSTMETODEN

Formannskapets forslag til vedtak:
Selvkostfinansiering, med tilhørende definisjon og retningslinjer fra Kommunal- og regionaldepartementet (H-2140) ligger til grunn for tjenesteområdene; vannforsyning, avløp, plansak, bygg og utslipp, kart og oppmåling, feiing, renovasjon og slambehandling.

Dokumentert budsjettoppsett med tilhørende avgiftsnivå for hvert av de nevnte selvkostområder tas til orientering. (Vedlegg 6A, 7A, 8A, 9A, 10A, 11A, 12A og 13A)

Vedtatte avgiftsendringer i budsjett for 2011 gjøres med dette gjeldende. Satser fastsettes derved i tråd med respektive vedlegg 6B, 7B, 8B, 9B, 10B, 11B, 12B og 13B.

Saken avgjøres av: Kommunestyret

Vedlegg:
Vedlegg 1: Kontroll av fast-kunder og prisøkning fra 2009 til 2010
Vedlegg 2: Kontroll av vannmålerkunder med mulig feilfakturerte varenummer
Vedlegg 3: Kontroll av fast-kunder med mulig feilfakturerte varenummer
Vedlegg 4: Kontroll av vannmålerkunder og ”fakturamønster”
Vedlegg 5: Kontroll av endring i antall varelinjer pr kunde fra 2009 til 2010
Vedlegg 6–13: Budsjettskjema hvert enkelt selvkostområde (”a-vedlegg”) med respektive gebyrark (”b-vedlegg”)
Vedlegg 14: Gebyrregulativ teknisk sektor 2010
Vedlegg 15: Sammenligning avgiftsnivå Sigdal, Modum, Krødsherad, Flesberg og Flå

Saksutredning

Konklusjon:

Selvkostmodellen er vedtatt for Sigdal kommunes finansiering av vannforsyning, avløp, plansak, bygg og utslipp, kart og oppmåling, feiing, renovasjon og slambehandling. Det er på bakgrunn av de undersøkelsene som er gjort lagt til grunn at revidert regnskap med etterkalkyle 2009, og tilhørende kostnadselementer i selvkostmodellen, er i tråd med gjeldende retningslinjer og intensjoner sådan. Dette er gjenstand for årlig kvalitetssikring og revisjon av så vel interne som eksterne ressurser.

Rådmannen legger med dette frem underliggende dokumentasjon til hvert enkelt tjenesteområde (budsjett og prognoser med kostnader, inntekter og fondsutvikling (”a-vedlegg” 6-13)) samt tilhørende gebyrsatser (”b-vedlegg” 6-13) som følge av presenterte budsjett. Disse detaljerte ”gebyrarkene” konkretiserer vedtakene som er gjort.

VEDLEGG 14 er gjeldende gebyrregulativ 2010 for teknisk sektor. Det er videre lagt frem informasjon som viser gebyrnivå i Sigdal kommune på sentrale tjenester i forhold til omkringliggende kommuner (VEDLEGG 15). Det er i de presenterte sammenligningene, av ”totalt avgiftsnivå” ikke avdekket kritiske utslag og forskjeller til nabokommuner pr 2010.

Sigdal kommune sender i snitt ut 250 fakturaer i uka (årlig 12.800 stk). I arbeidet med å følge opp vedtak fra budsjettbehandling i KS-10/111 er det gjort en rekke analyser av Sigdal kommunes fakturering på ulike tjenesteområder, til sammen 24.000 ulike ”varelinjer” i året.

Særlig er det fokusert på vann og avløp etter flere henvendelser fra publikum og spørsmål fra politisk ledelse. Det er ikke avdekket ukjente, gjennomgående feil i arbeidet med fakturering av vann og avløp. Det er imidlertid identifisert noen enkelttilfeller av konkrete feil, og et svært beskjedent antall kunde-IDer som vil bli sjekket ytterlig for eventuelt å avdekke feil som kan ha oppstått, og videre kunne utlede tiltak for å redusere risiko for nye feil.

Det er i arbeidet avdekket utfordringer som primært handler om kapasitet, organisering og grensesnitt mellom teknisk etat og økonomi. Det er kritisk å ha rutiner, kapasitet og kompetanse for vedlikehold av kunde- og tjenesteportefølje. Det er behov for revisjon og kvalitetssikring av artikkelregister. Rådmann vil gå nærmere inn i dette og ser det som en naturlig del av arbeidet med å gjennomgå organisering, kapasitet, kompetanse og rutiner på teknisk etat og landbruk (ref vedtak i kommunestyret KS-10/111 punkt 39 – ”kjøreplan for disponering av personalressurser på teknisk…”). Dette må i så tilfelle også vurderes i et grensesnitt mot økonomifunksjonen i kommunen.

Bakgrunn:

Det vises til behandling av kommunestyresak 10/111, Sigdal kommunes budsjett for 2011 og langtidsplan 2011-2014. I vedtak punkt 17 heter det.

> **Det legges frem sak for formannskapet og kommunestyret som dokumenterer vedtatt avgiftsnivå i forhold til selvkostprinsippet. Det innhentes opplysninger om gebyrstørrelser i nærliggende kommuner. Det foretas ikke avgiftsendringer før sak er lagt frem og behandlet.**

I det følgende presenteres utfyllende opplysninger og dokumentasjon til de prosentvise endringer av enkeltsatser som er listet i vedtak KS-10/111. I arbeidet med dette er det tatt utgangspunkt i detaljert etterkalkyle 2009, tilhørende prognoser i budsjettarbeid 2011 og følgelig budsjett for hvert selvkostområde, koblet mot gebyrsatser på hvert enkelt tjenesteelement.

Det er rådmannens oppfatning at det har fremkommet et særlig behov for å gå nærmere inn i den fakturering som er gjort på vann- og avløpsområdet i 2009 og 2010. Dette for å avklare helt kritiske spørsmål som er reist rundt gebyrstørrelser, samt rutiner og praksis for fakturering.

Denne redegjørelsen er bygget opp etter følgende hovedpunkter:

1. **Selvkostprinsippet med grunnleggende føringer og retningslinjer**

2. **Redegjørelse for faktisk fakturering vann og avløp i 2009 og 2010, herunder;**
   a. **Opplevd prisøkning fra 2009 til 2010**
   b. **Innrettning og sammenligning av avgifter for abonnenter med- og uten vannmåler**
   c. **Analyser og revisjon av gjennomført fakturering for om mulig å avdekke omfang av eventuell feil.**

3. **Vedtatte avgifter med referanser til detaljert oppsett i vedlegg på alle selvkostområder**

4. **Sammenligning av avgiftsnivå med omkringliggende kommuner**

Vurdering:

Del 1 – Selvkostprinsippet

Selvkostprinsippet er behandlet i Sigdal kommune tidligere, blant annet ved mer inngående orientering knyttet prinsipper, retningslinjer og faktisk regnskapsmessige elementer, i forbindelse med sak KS-08/109. Det er allikevel, innledningsvis i dette arbeidet, funnet nyttig å se til de definisjoner og grunnleggende modeller som da ble lagt til grunn av kommunestyret i 2008.

Selvkost er definert som;

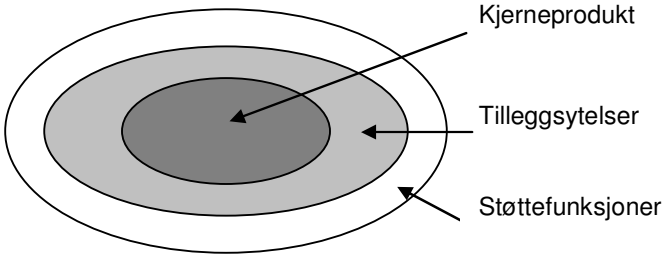
> ***Den merkostnaden kommunen påføres ved å produsere en bestemt vare eller tjeneste.***

Et viktig prinsipp i dette er at dagens brukere skal betale dagens kostnader og at fremtidige brukere skal betale de fremtidige kostnader. Sigdal kommune og kommunens rådgivere på området legger til grunn gjeldene "Retningslinjer for beregning av selvkost for kommunale betalingstjenester" publikasjon H-2140. Kommunal og regionaldepartementet, kommuneavdelingen, av januar 2003. (http://www.regjeringen.no/upload/kilde/krd/bro/2003/0001/ddd/pdfv/168723-h2140.pdf)

Avgjørende for gebyrstørrelsen hos den enkelte bruker er i hovedsak følgende to drivere;

a) - summen av kostnader lagt til selvkostområdet (levert produkt) og
b) - antallet brukere å fordele kostnadene på.

Punkt ***b)*** er i denne sammenheng ikke vektlagt da dette på kort sikt er en lite påvirkbar faktor. Til punkt ***a)*** er det imidlertid nyttig å se til nevnte retningslinjer for selvkost for å kunne definere "levert produkt". Overordnet så vil følgende elementer inngå i summen av kostnader lagt til produktet:



Modell for produktbeskrivelse

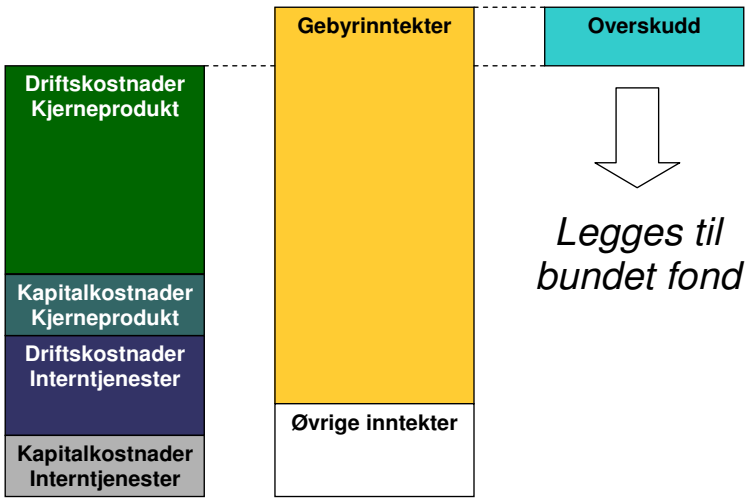
I en ”overvåkning” av selvkostøkonomien, for å forsikre seg om at abonnentene presenteres for riktig kostnadsbilde, er dette den helt avgjørende modellen. Hvilke regnskapselementer som inkluderes i dette bildet er klart avgjørende for den regningen som presenteres for abonnenten.

Kjerneproduktet
Kjerneproduktet beskriver basisen i tjenesten, det brukeren opplever som den grunnleggende tjeneste man er villig til å betale for. Innholdet i kjerneproduktet er den arbeidsinnsats og bruk av varer og kapital kommunalt ansatte nytter på å betjene brukeren og/eller innleide tjenester for å betjene brukeren. Innsatsfaktorene er lønnskostnader, øvrige driftskostnader, inkl. betaling til private for utførte tjenester, og kapitalkostnader (avskrivninger og finanskostnader).

Tilleggsytelser
Ansatte som betjener brukerne direkte vil være avhengig av tjenester fra andre deler av kommuneorganisasjonen for at tjenesten kan framstå som et hele. Slike tjenester betegnes som tilleggsytelser. Tilleggsytelsene utvider kjerneproduktet til en helhetlig organisert tjeneste/ytelse og sikrer en stabil og pålitelig tjeneste over tid. Tilleggsytelsene vil i overveiende grad være kunderelaterte og nært knyttet til kjerneproduktet. Konkrete eksempler på tilleggsytelser er ledelse og organisering av enkelttjenester, saksbehandling og kundekontakt, fakturering og regnskap for tjenesteenheten samt øvrig kontorstøtte.

Støttefunksjoner
Støttefunksjoner angir aktiviteter som er pålagt eller på annen måte vil være nødvendig for kommunen som helhet, men som står i et forhold til den enkelte tjeneste som gjør at de vanskelig kan avgrenses kalkylemessig. Dette kan være fordi bruken av slike funksjoner er sporadisk og/eller tilfeldig eller fordi funksjonene ikke relaterer seg til enkelttjenester. Eksempler kan være personalkontor, bedriftshelsetjeneste, den øverste politiske og administrative ledelse i den andre enden av skalaen.

Nærmere i detalj og økonomi
I kommunestyrets behandling av saken i 2008 så var den overordnede ”produktbeskrivelsen”, som presentert over, brutt ned i følgende ”økonomiske modell” for selvkostregnskapet.



Noen av de mest sentrale kostnadene i driften av kommunale tjenester er lønnskostnader. For å gi et bilde av omfanget i dette så er det totale antallet stillinger på de ulike selvkostområdene 10,1 stilling (jfr. lønnskjøring i desember 2010). Disse fordeler seg som følger over de ulike områdene:

Tjeneste	Totalt ant. Stillinger
Avløpsrensing (S)	1,6
Bygge-, delings- og seksj.saker (S)	3,2
Kart og oppmåling (S)	1,8
Plansaksbehandling (S)	0,8
Produksjon av vann (S)	1,0
Renovasjon (S)	0,8
Tømm. av slamavsk., septikt. o.l. (S)	0,9
Totalt	**10,1**

Disse 10,1 stillingene fylles av i alt 16 forskjellige medarbeidere ansatt i kommunen.

I arbeidet med å fremme en sak som *"…dokumenterer vedtatte avgiftsnivå i forhold til selvkostprinsippet (jfr. vedtak 17.12.2010 vedr budsjett 2011)*" så er regnskap 2009 "siste kjente situasjon". Dette regnskapet er revidert på ordinær måte og videre behandlet av kommunestyret. Videre har man (når budsjettet 2011 legges) prognoser for 2010, samt kvalitative vurderinger knyttet til vekst og reduksjoner i aktiviteter, kostnader, inntekter, renter osv, akkurat som i alt det øvrige av budsjett- og planarbeid.

Rent konkret så er forslag til budsjett for 2011 altså lagt opp som følger:

- Data fra regnskapet 2009 er kjørt i en konkret etterkalkyle på de respektive selvkostområdene.
- Prognose for regnskap 2010 legges inn i modellen
- Alle kjente forhold knyttet til prisvekst, eventuelle investeringer, renter aktivitetsøkninger /-reduksjoner osv legges inn. Disse faktorene behandles jo administrativt og politisk gjennom de grunnleggende og mer detaljerte delene av kommunens budsjett (investeringer, rentebetraktninger, aktivitetsambisjoner osv).

Sigdal kommune har siden starten av arbeidet med selvkostprinsippet benyttet seg av rådgivning og konkrete regnemodeller fra selskapet Momentum Consulting AS (http://www.mxv.biz). Dette selskapet støtter hver tiende kommune i Norge med beregning av selvkostregnskap og tilhørende avgifter.

Som følge av kommunestyrevedtak KS-10/116 vedr kontrollutvalgets arbeid og *"…(..)…regnskapsrevisjon av teknisk etat.."* så er det gjort noen innledende undersøkelser fra kontrollutvalget overfor administrasjonen og overfor Buskerud Kommunerevisjon.

Alt regnskap i kommunen gjøres til gjenstand for revisjon, så også hva angår teknisk etat. Som følge av vedtak 10/116, og dialogen mellom kontrollutvalget og Buskerud Kommunerevisjon, så oppfatter administrasjonen det dit hen at det vil være et særlig fokus på selvkostområdet ifm revisjon av virksomhetsåret 2010.

I de spørsmål og undersøkelser som har vært gjort så langt skriver Buskerud Kommunerevisjon i en betraktning til kontrollutvalget i Sigdal kommune 10.01.2011 følgende;

I forbindelse med kontroll av etterkalkylen blir følgende forhold kontrollert:

- ***prinsippvedtak om dekning av selvkost***
- ***vurdering av kalkylemodellen (Momentum selvkost)***
- ***vurdering av direkte kostnader, indirekte kostnader, kalkylerente kapitalkostnader, avskrivninger, alternativkostnaden og selvkostfond***

Vi har også tidligere gjennomgått Momentum`s beregninger og oppsett uten at denne gjennomgangen avdekket vesentlige avvik.

Rådmannen har i arbeidet med denne fremleggelsen, med dokumentasjon og nærmere redegjørelser for avgiftsnivå, lagt til grunn at selvkostmodellen er korrekt anvendt. Dette er gjenstand for årlig kontroll og kvalitetssikring.

I det videre er det derfor først og fremst gått nærmere inn i de praktiske utfordringene med forvaltning av selvkostøkonomien overfor abonnenten, med tilhørende fakturering, rutiner og kommunikasjon. Det er rådmannens oppfatning at mye av den usikkerhet og uro som har oppstått har sitt utgangspunkt i den type problemstillinger.

Del 2 - Situasjon rund fakturering av vann og avløp

Rådmannen er innforstått med behovet for nærmere informasjon knyttet til listede vedtak med prosentvise endringer av avgiftene, og konkrete spørsmål til vann og avløp. Rådmannen har oppfattet situasjonen dit hen at dette informasjonsbehovet også skriver seg i fra en faktisk opplevd fakturering ute hos bruker, like mye som usikkerhet rundt kostnadsnivå, innhold og utregninger i selvkostmodellen.

Det har også blitt fremmet konkrete eksempler på at det har funnet sted feil i faktureringer til enkeltbrukere. Dette er uheldig av en rekke grunner. Rådmann har derfor tatt initiativ til nærmere analyser knyttet til kommunens faktureringsrutiner, og videre analysert faktisk fakturering på vann og avløpsområdet i detalj.

Omfanget av fakturering i kommunen
Regnskap-/ fakturasystem i Sigdal kommune håndterer i størrelsesorden 24.000 fakturalinjer i året fordelt på i størrelsesorden 12.800 fakturaer. I 2010 er det sendt ut faktura til 5.520 forskjellige ”kunde-ID’er”. Dette dreier seg om alt fra skolemelk og kulturskole på oppvekstområdet, via betalingstjenester i helse og omsorg til gebyrer og avgifter innenfor teknisk sektor.

Teknisk sektor står for ca 16.000 (67 prosent) av de årlige varelinjene fordelt på ca 7.500 fakturaer. Vann og avløp faktureres 429 unike kunde-IDer. Av disse så har 139 abonnementer vannmåler. Rådmann har gjort inngående undersøkelser av de fakturalinjer som er sendt disse 429 kunde-ID’ene siden 01.01.2009.

Tre sentrale problemstillinger
I de videre undersøkelsene er det altså fokusert på vann og avløp. Administrasjonen har opplevd henvendelser fra brukere, og fra politisk nivå, knyttet til ***tre sentrale problemstillinger***.

1) **Økning i fakturering av vann og avløpsavgifter fra 2009 til 2010.**

2) **Innretting av avgifter, og fakturering mot abonnementer med vannmåler, sett i forhold til abonnementer med stipulert forbruk.**

3) **Konkrete tilfeller av feilfakturering, vann og avløp**

Det understrekes at alle detaljer i disse undersøkelsene ikke er sluttført. Det er like fullt naturlig å redegjøre noe nærmere for anvendt metode og de funn som er gjort så langt, i lys av budsjettbehandling, presseoppslag og ikke minst behovet for å se nærmere på organisering og rutiner i grensesnittet mellom teknisk- og økonomiavdeling.

Vedr 1. PROBLEMSTILLING; - økning i fakturering av vann og avløpsavgifter fra 2009 til 2010 (NB: Alle kronebeløp nevnt i videre analyser er eks. mva)

Abonnenter med stipulert forbruk
Når det gjelder abonnenter med stipulert forbruk er det raskt å konstantere at av de 290 abonnentene er det kun 8 abonnenter som avviker fra de vedtatte 20% økning som er vedtatt fra 2009 til 2010 (gjelder de som er fakturert begge årene). 5 av disse tilfellene er reduksjoner i avgifter. 3 tilfeller har økning ut over 20%. (Ett tilfelle (39%) er rapportert å skrive seg fra dobbelt fastledd ifm kjøp av eiendom, de to øvrige synes å være skifte av avgiftssats).

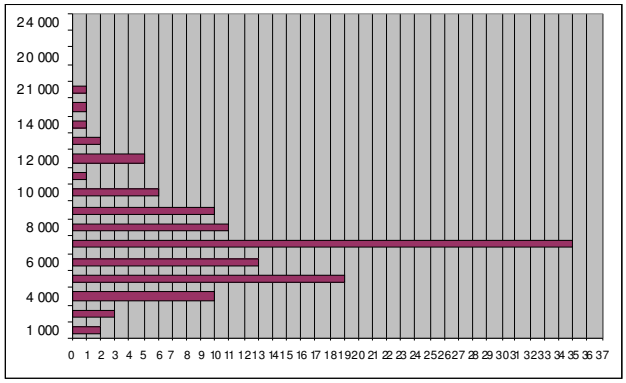
I kroner og øre innebærer dette for gjennomsnittsabonnenten en økning fra kroner 7.863,- i 2009 til kroner 9.436,- i 2010 (Altså de vedtatte 20% som man måtte forvente)
(NB; Median-verdi, - sum av vann og avløp eks mva). Se evt. VEDLEGG 1

Abonnenter med vannmåler
Etter rådmannens vurderinger er det når man gjør tilsvarende analyse for abonnenter med vannmåler at man også finner årsaken til den uro som har vært på området. Dette kan best illustreres med følgende to figurer. Det som går klart frem nedenfor er at for brukere med vannmåler så er sum kronebeløp som har blitt presentert kunden på faktura i 2010 betydelig høyere enn i 2009. Forklaringen på dette er to-delt; *1)* Deler av 2010-summen er knyttet til ikke fakturert forbruk i 2009 (ca 440.000 kr), og *2)* …mulig noe høye anslag knyttet til 2010 forbruk (a-konto estimat).

All a-kontofakturering stiller krav til å se totalt betalt beløp over tid, også fra abonnentens ståsted. I praksis opplever abonnenten å *"…betale mye mer i år enn i fjor",* uten at det er så enkelt å se dette i sammenheng med tidligere faktisk forbruk, og eventuelt også fremtidig prognostisert forbruk (a-konto).

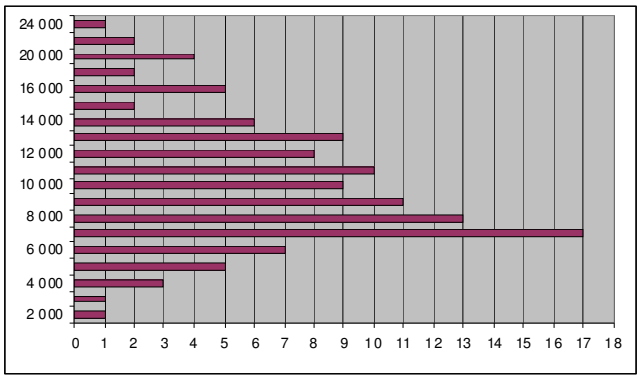
Høye, og i noen grad uforutsette regninger, slik tilfellet har vært for vannmåler-abonnentene i Sigdal i 2010, er selvfølgelig ikke ønskelig, verken for kunde eller leverandør. Det er kritisk at det er rutiner og organisering rundt dette, og videre et faktureringssystem og informasjonsoppsett på kundeordre (datasystem), som gjør at man unngår slike utslag. Avregning må være riktig og rettidig, og informasjonen rundt fakturert beløp med evt. forbruk og "saldo" skal være av god kvalitet. Her har Sigdal kommune et forbedringspotensial sett i forhold til gjennomføringen i 2010.

2009: 120 "ordinære brukere" med fakturering avrundet til nærmeste 1.000,- kr. (sum fakturert 1,4 mill)



2009	
Gjennomsnitt	**7 038**
Standardfeil	258
Median	**6 706**
Modus	5 619
Standardavvik	**2 830**
Område	20 247
Minimum	1 215
Maksimum	21 462
Antall	120

2010 – 117 "ordinære brukere" med fakturering avrundet til nærmeste 1.000,- kr. (sum fakturert 2,0 mill)



2010	
Gjennomsnitt	**10 212**
Standardfeil	396
Median	**9 368**
Modus	10 231
Standardavvik	**4 283**
Område	22 471
Minimum	1 082
Maksimum	23 554
Antall	117

Forklaring til figurene:
Horisontal akse viser antall "ordinære" abonnenter (i denne analysen er store, kommunale abonnenter holdt utenfor). Vertikal akse viser fakturert beløp avrundet til nærmeste 1000-kroner. Dette innebærer altså at man kan se hvor mange abonnementer som betalte (avrundet) kr 2.000,-, avrundet kr 3.000,- … 4.000,- osv.

For eksempel så var det i 2009 35 abonnenter som betalte avrundet kr 7.000,-. I 2010 ser man at dette fordeler seg noe mer, og videre at "tyngdepunktet" i figuren flytter seg vesentlig oppover på kroneskalaen. I sum er et betydelig høyere totalbeløp fakturert i 2010 i forhold til 2009 (≈ 40%).

Analysene og detaljene i dette er ikke fullt ut sluttført innen dette skrives. Kommunen er i disse dager i ferd med å få inn målerkort for 2010 og registrere målerstand i våre systemer. Dette er forutsetning for å kunne gjøre avregning av totalt innbetalt i 2010. I de prognosene som er tatt frem i dette arbeidet kan det imidlertid tyde på at utfakturerte avgifter på vann og avløp i 2010 dekker det forbruket som må kunne forventes å ha funnet sted. Det tyder med andre ord på at abonnenter med normalforbruk er i "0" inn i 2011, eller endog kan ha "vann og avløp til gode".

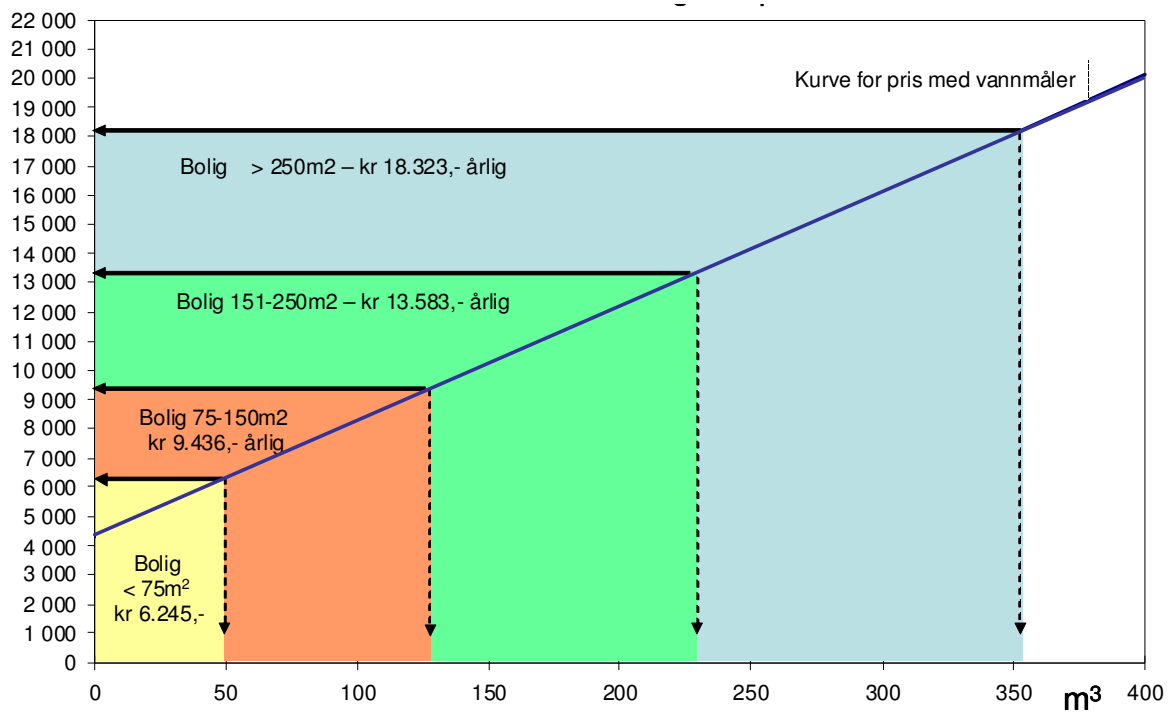
Det er avgjørende å ta rede på omfanget av dette, både hva angår status overfor kunden og rent "kommuneøkonomiske faktorer". Et informasjonsskriv overfor abonnentene, og/eller bedre

funksjonalitet i datasystemer knyttet til kommunikasjon av ”status” ved fakturering, er forhold som må vurderes nærmere.

<u>2. PROBLEMSTILLING;</u> - Innretting av avgifter, og fakturering mot abonnementer med vannmåler, sett i forhold til abonnementer med stipulert forbruk.

Som direkte følge av situasjonen drøftet ovenfor har det dannet seg en oppfatning av at det ikke ”lønner seg” å ha vannmåler, kontra det og være på stipulerte satser i henhold til boligens størrelse og tilhørende prisliste.

Å vurdere hvorvidt dette er økonomisk lønnsomt for den enkelte abonnent lar seg relativt enkelt gjøre på bakgrunn av følgende figur.



<u>Fig. VANNMÅLER vs STIPULERT AVGIFT I 2010</u>

Forklaring:
En abonnent med stipulert forbruk for bolig på 75-150m^2 betalte i 2010 kroner 9.436,- for vann og avløp. En abonnent med vannmåler som brukte 100 kubikkmeter skal betale kr 8.253,-. (Normalforbruket i listen over dagens vannmålerabonnenter er 92 kubikkmeter (median)).

En bruker *med* vannmåler, med tilsvarende bolig (75-150m^2) må bruke mer enn 130 kubikkmeter for at det skulle lønne seg for vedkommende å være på stipulert forbruk.

Tilsvarende så har en abonnent med bolig på størrelse 151-250m^2 betalt 13.583,- i 2010. En bruker med vannmåler må bruke 235 kubikkmeter for at det skulle være ”penger spart” på å være på stipulert forbruk. Med andre ord mener vi det kan slås fast at, med mindre man ikke har et svært høyt forbruk ift aktuell bopel, så er det klart lønnsomt å være abonnent med vannmåler.

Opplevelsen noen abonnenter har gitt uttrykk for, *"at man har større kostnader med installert vannmåler enn tilsvarende bolig i nærheten med stipulert forbruk…"*, mener vi skriver seg fra uheldige forhold knyttet til merfakturering i 2010 relatert til forbruk i 2009, og eventuelt merfakturering ut fra for høye a-kontanslag. Dette forholdet er altså drøftet tidligere i denne utredningen i *"problemstilling 1"*.

Vedr endringer i fra 2010 til 2011 så er altså forslaget å redusere fastbeløpet (senke punktet der blå kurve starter) og øke variabelt avgiftsledd forsiktig (kurven blir svakt brattere). I praksis innebærer det at abonnenter med normalforbruk på 90-130 kubikkmeter vil ha tilnærmet ingen økning i sine kostnader til vann og avløp fra 2010 til 2011.

PROBLEMSTILLING 3: Konkrete tilfeller av feilfakturering, vann og avløp
Det er på det rene at det har funnet sted feil ved fakturering knyttet til vann og avløp i 2010. Det første som skjedde var systematisk fakturering av avregnet forbruk i 2009 med 2010 priser. Dette ble selvsagt oppdaget, listen over faktureringen ble systematisk gjennomgått, og samtlige kunder som opplevde dette ble kreditert.

Videre så er det kjent at det har funnet sted tilfelle av at abonnent med vannmåler, som også sitter med utleieenhet, har fått faktura på totalt målt forbruk og så i tillegg har fått faktura på stipulert forbruk for den aktuelle utleieenheten. Dette er en system-/rutinefeil som innebærer at det er behov for å spørre seg om det er et enkeltstående tilfelle, eller om det kan eksistere flere tilsvarende tilfeller. Rådmannen har gått nærmere igjennom all fakturering innenfor vann- og avløp de siste tre årene. Dette innebærer i størrelsesorden 10.000 varelinjer, hvor det er gått systematisk til verks med ulike data-analyser for å se om det er brudd på mønster og unormale utslag i den totale datamengden.

Vannmålerabonnent med "feil" varenummer
Ett eksempel på kontroll som enkelt kan gjøres på en slik datamengde er om abonnent med vannmåler har blitt fakturert varenummer som i utgangspunktet skal være knyttet til stipulert forbruk. Av 131 abonnenter ser vi at dette er tilfellet på 6 identifiserte kunde-nummer, kun 2 stk i 2010. Dette kan ha naturlige og plausible forklaringer, men er like fult enkelt å sjekke da antallet er høyst håndterlig. (VEDLEGG 2)

Kundenr	Målernr	Artikkel	2009	2010	Totalt
4379	?	606428	2228	2674	4902
14001	152	606428	4456	5348	9804
25100	149	606428	1114		1114
25400	151	606428	1114		1114
26472	16	606428	0		0
30534	150	606428	1114		1114
Totalt			10026	8022	18048

Tilsvarende kontroll er gjort mot abonnenter med stipulert forbruk for å sjekke at disse ikke er fakturert varenummer knyttet til vannmålerabonnenter. En slik test gir 8 abonnenter av 290 identifiserte kunde-IDer som det er naturlig kontrollere nærmere. (VEDLEGG 3)

"Fakturamønster"
Videre kan man på denne måten sjekke at den enkelte kunde-ID har blitt fakturert et større antall varenummer enn det som er naturlig (eks at fastdel av gebyr ikke er fakturert flere enn de to aktuelle tilfellene pr år). Denne testen innebar nærmere kontroll av 5 konkrete navn (av

131) stk. De to tabellene nedenfor viser ett eksempel på ”ordinært fakturamønster mot vannmålerkunder” og ett eksempel med *”avvikende fakturamønster”*. Undersøkelsen avdekker 12 abonnenter med avvikende fakturamønster som vil bli sjekket nærmere helt konkret for eventuelle feil. (Se VEDLEGG 4).

Kundenr	Artikkel (T)	Jan.	Mai	Jun	Okt	Totalt
105	Akonto kloakk				1	1
105	Akonto vann				1	1
105	Fratrekk akonto vann		1			1
105	Kloakkavgift - fast del		1		1	2
105	Kloakkavgift - variabel del	1	1			2
105	Målerleie målernr. $M		1			1
105	Vannavgift - fast del		1		1	2
105	Vannavgift - variabel del	1	1			2

Eksempel på ”ordinært fakturamønster”

25347	Akonto kloakk			2	1	3
25347	Akonto vann			2	1	3
25347	Fratrekk akonto vann	2	1			3
25347	Kloakkavgift - fast del	2	1	2	1	6
25347	Kloakkavgift - variabel del	3	1			4
25347	Målerleie målernr. $M	2	1			3
25347	Vannavgift - fast del	2	1	2	1	6
25347	Vannavgift - variabel del	3	1	1	1	6

Eksempel på ”avvikende fakturamønster”

Antall fakturalinjer

Videre er det identifiser kunder som har veldig forskjellig bilde fra ett år til ett annet. Dette kan være fakturert beløp, hvilke produkter som er levert, eller ganske enkelt bare antall fakturalinjer mot kunden i 2009 vs 2010. Hvis en kunde har store utslag fra ett år til det neste vil det kunne indikere mulig feil, og disse tilfellene kan sjekkes nøyere på navns nevnelse. VEDLEGG 5 viser et eksempel på antall varelinjer fakturert i 2010 vs 2009. Dette bildet gir anslagsvis 4-8 kunder som bør sjekkes nærmere.

Oppsummert

Som nevnt tidligere var en test av abonnenter med fast stipulert forbruk betryggende. Her er det ganske enkelt svært få utslag av kunder som bør sjekkes nærmere (4-5 stk av 290). De som allerede er sjekket har en naturlig forklaring. Ut over en nærmere kontroll av disse 4-5 abonnentene er det ikke foretatt noe mer inngående analyser på denne delen av porteføljen.

Ifm variabelt forbruk, og abonnenter med vannmåler er bildet noe mer sammensatt. Her er variasjonen større og det er mer krevende å sette opp gode, automatiske søk for å finne utslag som indikerer feil og gir mulighet for konkretisering av kontroll og eventuell korrigering. Det er imidlertid også på dette området avdekket kun en håndfull abonnementer som må kontrolleres nøyere.

De analysene som er kjørt har etter Rådmannens oppfatning ikke avdekket noen systematiske feil. (Tilfellet med fakturering av 2009 forbruk til 2010 priser, og manglende avstemming av avregnet forbruk i 2009 var kjent fra tidligere).

Undersøkelsene har imidlertid tydeliggjort for administrativ ledelse at man står overfor noen vesentlige utfordringer knyttet til bemanning og organisering rundt faktureringstjenestene. Det er kritisk å få definert en ressurs med ansvar for kunderegisteret og vedlikehold av informasjon knyttet til den enkelte abonnent. Teknisk etat skal ha et tett forhold til abonnentporteføljen for å sikre at fakturering går riktig for seg, og ikke minst at abonnenter med spørsmål har et kontaktpunkt som kan redegjøre for eventuelle uklarheter rundt konkrete fakturaer. En slik ressurs er en forutsetning for et tettere samarbeid mellom teknisk forvaltning av tjenestene, og den ressursen som rent konkret kjører fakturering (økonomifunksjon/kasse) i datasystemet med tilhørende oppfølging på regnskapssiden.

Det er videre behov for gjennomgang av artikkelregister med sletting og kvalitetssikring av artikkel-/produktnummer. Et slikt arbeid, med tilhørende revidering av forskrift, er muligens mest kritisk på renovasjonsområdet. Det er ønskelig med færre alternativer og enklere oversikt for abonnenter og kommunen i praktisering av renovasjonsfakturering.

Del 3 - Vedtatte avgifter tilhørende dokumentasjon og gebyrstruktur

Vedlagt ligger utskrifter av samtlige ***prognoseark*** (ett stk pr selvkostområde), med sitt respektive, tilhørende ***gebyroppsett*** (ditto). Den listen over gebyrendringer som ligger i vedtatte budsjett skriver seg fra det her presenterte materialet. Prognosearkene er utledet av revidert regnskap 2009 med videre kjent informasjon inn i ”regnstykkene” og ”gebyrark”.

Gebyrarkene viser den reelle endringen i hver enkelt sats. Disse satsene er brutt ned i undergrupper (fastledd / variable ledd osv). Det er viktig å merke seg at budsjettvedtakets prosentsatser kan være et overordnet sammendrag av endringen i avgiften på tjenesteområdet. Det kan stilles spørsmålstegn til denne fremstillingen og tilnærmingen. Det har jo også kommunestyret gjort ved å be om nærmere redegjørelse og bakgrunn for nevnte prosentvise økninger. I lys av dette er det viktig å understreke at det er de vedlagte arkene (gebyrark ”B-vedlegg 6-13”) som *stadfester* den enkelte gebyrsats.

I arbeidet med å gjennomgå dette er det avdekket *en* feil i vedtatte prosentvise endringer på avløpsområdet. Det er på det rene at det i kalkylene til budsjettforslaget lå inne for lav gebyrsats på variabelt forbruk 2010, ift det som har vært riktig, gjeldende sats dette året. Av den grunn er den reelle avgiftsøkningen på avløpsområdet lavere enn det som ligger i vedtaket. Igjen; - det er de her vedlagte gebyrarkene som er konsekvensen av vedtakene og som legges til grunn for ”prisliste” i 2011.

Følgende oversikt er hentet fra Budsjettvedtaket i sak KS-10/111, hvor det i kursiv nedenfor er vist til aktuelt vedlegg i denne saksutredning og eventuelt nærmere kommentar fra rådmann.

Vannforsyning:
Gebyr for vann økes med **13 prosent** med unntak av tilknyttingsgebyr som beholdes uforandret. **Fastdel gebyr reduseres med ca 10 prosent.**

NÆRMERE DOKUMENTASJON VEDLEGG 6a & 6b
Rådmann finner etter sin totale gjennomgang av dette at teksten i vedtaket er noe upresis. Var.del øker 20% og fastdel reduseres 7,45% altså i sum ca 13%. Det må imidlertid ikke oppfattes som 13% på faktisk kronebeløp for abonnent, dette vil avhenge av forbruk / stipulert sats. ***Kommunens sum beregnet gebyrinntekter øker***

med 9,8%. *Satsene i detalj fremgår i vedlegget. NB: En abonnent med vannmåler og normalforbruk (90-130kbm) har tilnærmet ingen endring i pris fra 2010 til 2011.*

Avløp:
Gebyr for avløp økes med **7 prosent** med unntak av tilknyttingsgebyr som beholdes uforandret. **Fastdel gebyr reduseres med ca 12 prosent.**

NÆRMERE DOKUMENTASJON VEDLEGG 7a & 7b
I vedtaket ligger det til grunn feil verdi (2008 tall) i variabel pris når det ble gjort utregning. Satsene i gebyrarket har hele tiden ligget til grunn. Reelt er det budsjettert med en 4,5% økning i innfakturert avgift på området. Her vil altså et eventuelt vedtak i tråd med innstillingen i denne saken stadfeste gebyr som presentert i vedlegg og med det korrigere vedtak fra KS-10/111.

Plansakbehandling
Gebyret økes med **15 prosent** i henhold til opptrappingsplan.

NÆRMERE DOKUMENTASJON VEDLEGG 8a & 8b
Ingen øvrige kommentarer

Byggesaksbehandling/utslipp:
Gebyret økes **med 15 prosent**. Etter reduksjoner de siste årene ser vi nå at det positive selvkostfondet er redusert. For å unngå etablere et stort negativt selvkostfond er det nå på tide å øke gebyrene.

NÆRMERE DOKUMENTASJON VEDLEGG 9a & 9b
Ingen øvrige kommentarer

Kart og oppmåling:
Gebyret økes med **10 prosent**

NÆRMERE DOKUMENTASJON VEDLEGG 10a & 10b
Ingen øvrige kommentarer

Feiing:
Gebyret økes med **34 prosent** for å gjøre opp tidligere underskudd på selvkostfondet (31,5 prosent) pluss en 3,5 prosent reell økning for 2011 slik at fremtidig fakturering kan utføres fra Drammensregionens brannvesen IKS.

NÆRMERE DOKUMENTASJON VEDLEGG 11a & 11b
Dette er anbefalt gjort, noe utenom ordinær modell da det dreier seg om beskjedne kronebeløp og først og fremst handler om å være à jour ifm overgangsordning i 2011.

Renovasjon:
Gebyr for bygde- og hytterenovasjon økes med **20 prosent** for å kompensere for økt mengde og behandlings/deponeringsavgift samt å redusere negativt selvkostfond

NÆRMERE DOKUMENTASJON VEDLEGG 12a & 12b
Ingen øvrige kommentarer

Tømming av slam:
Gebyret for slamtømming beholdes uforandret selv om det fremdeles er et positiv selvkostfond

NÆRMERE DOKUMENTASJON VEDLEGG 13a & 13b
På grunn av ulik tømmeplan er det ofte problematisk å vite hvor mye som kommer inn hvert år. Det som er tanken med å holde gebyr uendret er at vi antar kostnadene øker og at vi ved uendret gebyr vil bruke av fondet. Det er altså positivt selvkostfond som gjør at gebyrene her ikke øker.

Prisliste 2010
Til informasjon ligger også vedlagt den totale prislisten for 2010 slik den presenteres på kommunens internettsider i VEDLEGG 14.

Del 5 - Sammenligning av avgiftsnivå med omkringliggende kommuner

I kommunestyresak 10/111, Sigdal kommunes budsjett for 2011 og langtidsplan 2011-2014, punkt 17 heter det.

…(..)… Det innhentes opplysninger om gebyrstørrelser i nærliggende kommuner...

Huseiernes landsforbund gjennomfører årlig undersøkelser knyttet til kommunale avgifter. I oppgaven med å illustrere gebyrstørrelser i Sigdal kommune sett i forhold til omkringliggende kommuner er den aktuelle rapporten funnet nyttig.

Kommunale gebyrer for vann, avløp, renovasjon og feiing 2010
RAPPORT NR. 2-2010"

Denne kan i sin helhet leses på;
http://www.huseierne.no/upload/Utredninger%20-%20rapporter/2010/gebyrer_2010.pdf

I rapportens forord heter det.

Huseiernes Landsforbund presenterer i denne rapporten kommunale vann- og avløpsgebyrer, renovasjonsavgift og feieavgift for 2010. For første gang omfatter undersøkelsen alle landets kommuner. Undersøkelsen er gjennomført av Statistisk Sentralbyrå på oppdrag fra Huseiernes Landsforbund. Datamaterialet er hentet fra databasen som benyttes i kommunenes KOSTRA-rapportering. Kvaliteten på dataene er varierende, men Statistisk Sentralbyrå har foretatt en gjennomgang av datasettet til denne rapporten og rettet opp mange feil. Tallene for Lillehammer, Alstahaug og Tysfjord er i tillegg endret av Huseiernes Landsforbund. Ved sammenligning med vanlige KOSTRA-tall for 2010 vil det derfor kunne registreres enkelte avvik. Bearbeiding av datamaterialet er avsluttet i juni 2010. …(..)..

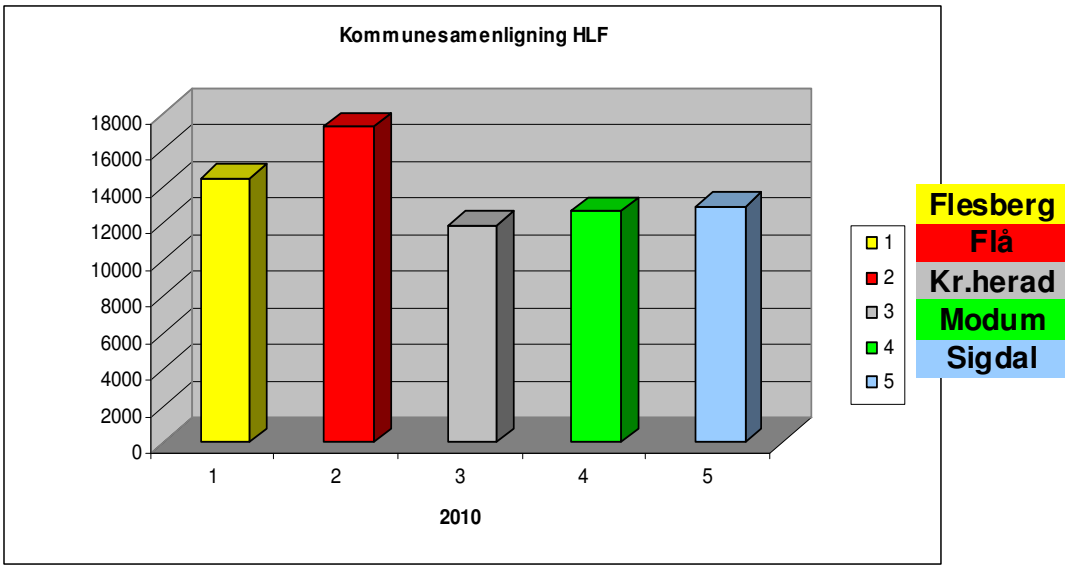
Rapporten er skrevet av utredningssjef Dag Refling i Huseiernes Landsforbund.

Vi har i våre uttrekk av den aktuelle rapporten benyttet tall knyttet til kommunene Modum, Krødsherad, Flesberg og Flå, i tillegg til Sigdal, - for sammenligning på vann, avløp, renovasjon og feiing. Det er store forskjeller i kommune-norge, og noen grunnleggende trekk gjør seg da også gjeldene. By-kommuner med konsentrert infrastruktur og "mange å dele på" kommer gjerne godt ut av slike undersøkelser. Mindre kommuner kommer ikke nødvendigvis konsekvent svakere ut, men det er åpenbart at prioriteringene er ulike og forskjellene store.

Vi kan av disse undersøkelsene ikke se at Sigdal kommer spesielt ugunstig ut. På renovasjon er Sigdal kommune ganske enkelt billigst i landet med 784,- kr. Høyeste verdi er Vågsøy med 5.538,- kr og landsgjennomsnittet ligger på kr 2.869,- i renovasjonsavgift for 2010.

Innenfor de 5 nevnte kommunene vi har sammenlignet er det også store forskjeller på enkeltelementer, men i noen grad "jevner det seg ut" på totalen. Flå kommune skiller seg ut som den dyreste i landet hva angår totale avgifter. Nedenfor er "totale avgifter" på nevnte tjenesteområder illustrert i en figur for sammenlignbare avgifter (likt, stipulert forbruk).

I VEDLEGG 14 er bakgrunnstallene for figuren, og ytterlige opplysninger knyttet til disse sammenligningene presentert nærmere.



Kommunesammenligning, 5 kommuner, sum avgift på gitt eksempel med vann, avløp, renovasjon og feiing. Sigdal kr 12.918,- Modum 12.639,- og Krødsherad 11.874,-.

Nærmere innhold i de enkelte elementene presenteres som nevnt i VEDLEGG 15.

VEDLEGG 1

Abonnenter med fast stipulert forbruk.

Analyse av endring i betalt avgift, vann og avløp 2009 - 2010

Prosentvis ønkning er sortert stigende på 290 abonnenter. 32 av disse avviker fra 20 prosent, 24 av disse har fakturering bare ett av årene. 8 av disse 290 er fakturert begge år og avviker fra 20 prosent.

Kundenr	Fakt. 2009	Fakt. 2010	Prosent.økn
479	7 863	-905	-112 %
1976	-7 863		-100 %
21698	7 863		-100 %
25017	1 350		-100 %
25111	1 350		-100 %
25240	3 682		-100 %
25242	7 863		-100 %
25348	3 932		-100 %
25985	135		-100 %
26101	2 091		-100 %
4633	7 863	2 552	-68 %
504	7 863	4 718	-40 %
22911	14 397	9 436	-34 %
5198	11 319	9 436	-17 %
813	1 862	2 234	20 %
….	….	….	….
….	*258 abb. Som ligger med vedtatte 20% økn.*		
….	….	….	….
25504	3 342	4 011	20 %
25417	7 863	10 920	39 %
5412	3 932	9 436	140 %
5413	1 841	4 419	140 %
160	0	9 436	#DIV/0!
1475	0	9 436	#DIV/0!
1574		4 718	#DIV/0!
2314		6 792	#DIV/0!
3844		5 052	#DIV/0!
3994		4 419	#DIV/0!
4061		9 436	#DIV/0!
4415		3 396	#DIV/0!
5329		4 718	#DIV/0!
5411	0	0	#DIV/0!
5422		1 975	#DIV/0!
5570		9 436	#DIV/0!
5697		4 718	#DIV/0!
5775		5 052	#DIV/0!
5794		4 718	#DIV/0!

VEDLEGG 2

Vannmålerkunder med "feil varenummer"

Vannmålerkunder som har blitt fakturert varenummer som i utgangspunktet kun skal faktureres mot abonnenter med fast, stipulert forbruk. Må sjekkes nærmere.

Kundenr	Målernr	Artikkel	2009	2010	Totalt
4379	?	606428	2228	2674	4902
14001	152	606428	4456	5348	9804
25100	149	606428	1114		1114
25400	151	606428	1114		1114
26472	16	606428	0		0
30534	150	606428	1114		1114
Totalt			10026	8022	18048

VEDLEGG 3

Kontroll av fakturerte varenummer

Kunder som har fast stipulert forbruk vil i prinsippet kun betale for to varenr knyttet til vann:

Vannavgift - fast del	606416
Vannavgift - variabel del	606428

En nærmere kontroll av 2010-fakturering gir følgende 8 kunder å kontrollere nærmere.

Kunde	Artikkel	Artikkelnr	Ktrl. kol.
479	Vannavgift - fast del	606416	3
479	Vannavgift - variabel del	606428	3
479	Vannavgift $E1 $E2 $E3	606401	3
4633	Vannavgift - fast del	606416	3
4633	Vannavgift - variabel del	606428	3
4633	Vannavgift $E1 $E2 $E3	606401	3
4946	Vannavgift - fast del	606416	3
4946	Vannavgift - variabel del	606428	3
4946	Vannavgift - variabel del	606429	3
5198	Vannavgift - fast del	606416	3
5198	Vannavgift - variabel del	606428	3
5198	Vannavgift - variabel del	606429	3
22911	Vannavgift - fast del	606415	4
22911	Vannavgift - fast del	606416	4
22911	Vannavgift - variabel del	606427	4
22911	Vannavgift - variabel del	606428	4
25357	Vannavgift - fast del	606415	4
25357	Vannavgift - fast del	606416	4
25357	Vannavgift - variabel del	606427	4
25357	Vannavgift - variabel del	606428	4
25417	Akonto vann	606409	3
25417	Vannavgift - fast del	606416	3
25417	Vannavgift - variabel del	606428	3
25985	Fratrekk akonto vann	606412	3
25985	Minsteavgift vann	606406	3
25985	Vannavgift $E1 $E2 $E3	606401	3

VEDLEGG 4

Kunder som avviker fra fakturamønster

Vannmålerkunder 2010 (131 stk) er analysert i lys av "fakturamønster". Kundene nedenfor viser gjennomgående fakturamønster (altså varenummer fakturert til best periode aktuelt år). Følgende kunder (12 stk) avviker fra dette mønsteret og bør sjekkes nærmere.

116	25292
1683	25309
2379	25347 (...eks nederst i listen)
4439	25524
14001	26096
25100	26441

Kundenr	Artikkel (T)	Jan.	Mai	Jun	Okt	Totalt
105	Akonto kloakk				1	1
105	Akonto vann				1	1
105	Fratrekk akonto vann		1			1
105	Kloakkavgift - fast del		1		1	2
105	Kloakkavgift - variabel del	1	1			2
105	Målerleie målernr. $M		1			1
105	Vannavgift - fast del		1		1	2
105	Vannavgift - variabel del	1	1			2
109	Akonto kloakk				1	1
109	Akonto vann				1	1
109	Fratrekk akonto vann		1			1
109	Kloakkavgift - fast del		1		1	2
109	Kloakkavgift - variabel del	1	1			2
109	Målerleie målernr. $M		1			1
109	Vannavgift - fast del		1		1	2
109	Vannavgift - variabel del	1	1			2
269	Akonto kloakk				1	1
269	Akonto vann				1	1
269	Fratrekk akonto vann		1			1
269	Kloakkavgift - fast del		1		1	2
269	Kloakkavgift - variabel del	1	1			2
269	Målerleie målernr. $M		1			1
269	Vannavgift - fast del		1		1	2
269	Vannavgift - variabel del	1	1			2
440	Akonto kloakk				1	1
440	Akonto vann				1	1
440	Fratrekk akonto vann		1			1
440	Kloakkavgift - fast del		1		1	2
440	Kloakkavgift - variabel del	1	1			2
440	Målerleie målernr. $M		1			1
440	Vannavgift - fast del		1		1	2
440	Vannavgift - variabel del	1	1			2
....						
25347	Akonto kloakk			2	1	3
25347	Akonto vann			2	1	3
25347	Fratrekk akonto vann	2	1			3
25347	Kloakkavgift - fast del	2	1	2	1	6
25347	Kloakkavgift - variabel del	3	1			4
25347	Målerleie målernr. $M	2	1			3
25347	Vannavgift - fast del	2	1	2	1	6
25347	Vannavgift - variabel del	3	1	1	1	6

Antall varelinjer fakturert i 2010 vs 2009

Her er 398 kunder med fakturering begge år sjekket for analyse av endring i antall varelinjer faktuert. Kundenr med store differanser (topp og bunn i listen) sjekkes nærmere for evt feil.

Kundenr	2009	2010	Ktr.sum
25347	11	34	23
26096	15	36	21
25524	11	20	9
5411	8	16	8
5414	4	12	8
14001	16	23	7
25292	10	16	6
26441	10	16	6
479	8	14	6
753	7	12	5
3913	7	12	5
5143	7	12	5
25129	7	12	5
25263	7	12	5
25333	7	12	5
26082	7	12	5
26634	7	12	5
584	6	11	5
2989	6	11	5
1683	16	20	4
25100	12	16	4
4040	10	14	4
25339	10	14	4
504	8	12	4
1475	8	12	4
4633	8	12	4
5198	8	12	4
25400	8	12	4
30534	8	12	4
25552	6	10	4
5412	4	8	4
21629	10	13	3
25309	10	13	3
1974	7	10	3
116	18	20	2
4439	11	13	2
269	10	12	2
472	10	12	2
494	10	12	2
574	10	12	2
579	10	12	2
604	10	12	2
998	10	12	2
1139	10	12	2
1218	10	12	2
2007	10	12	2
2050	10	12	2
2191	10	12	2

Kundenr	2009	2010	Ktr.sum
3064	10	12	2
3277	10	12	2
3484	10	12	2
4145	10	12	2
25040	10	12	2
25085	10	12	2
25214	10	12	2
25251	10	12	2
25291	10	12	2
25293	10	12	2
25311	10	12	2
25316	10	12	2
25353	10	12	2
25375	10	12	2
25378	10	12	2
25385	10	12	2
25465	10	12	2
26016	10	12	2
26036	10	12	2
26041	10	12	2
26046	10	12	2
26063	10	12	2
26064	10	12	2
50043	10	12	2
61003	10	12	2
65054	10	12	2
5413	2	4	2
105	11	12	1
….	….	….	….
….	….	….	….
….	….	….	….
1557	13	12	-1
61228	13	12	-1
25199	11	10	-1
2459	10	9	-1
30400	10	9	-1
26067	12	10	-2
25624	6	4	-2
26472	15	12	-3
2379	58	54	-4
833	16	12	-4
25715	14	10	-4
65431	8	4	-4
26102	17	12	-5
160	16	8	-8
22911	16	8	-8
25327	22	12	-10
26564	29	14	-15

Rådmannens forslag til vedtak:

Selvkostfinansiering, med tilhørende definisjon og retningslinjer fra Kommunal- og regionaldepartementet (H-2140) ligger til grunn for tjenesteområdene; vannforsyning, avløp, plansak, bygg og utslipp, kart og oppmåling, feiing, renovasjon og slambehandling.

Dokumentert budsjettoppsett med tilhørende avgiftsnivå for hvert av de nevnte selvkostområder tas til orientering. (Vedlegg 6A, 7A, 8A, 9A, 10A, 11A, 12A og 13A)

Vedtatte avgiftsendringer i budsjett for 2011 gjøres med dette gjeldende. Satser fastsettes derved i tråd med respektive vedlegg 6B, 7B, 8B, 9B, 10B, 11B, 12B og 13B.

Formannskapet behandlet saksnr. 5/11 den 03.02.2011
Behandling:
Rådmannens forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

SIGDAL KOMMUNE MØTEBOK

Kommunestyret

Arkivsaknr.: 11/77-1
Løpenr.: 345/11
Arkivnr.: 030
Saksbeh.: Jens Sveaass

Styre/råd/utvalg	Møtedato	Saksnr.
Administrasjonsutvalget	03.02.2011	AD-11/3
Kommunestyret	17.02.2011	KS-11/2

KJØREPLAN OMORGANISERING

Administrasjonsutvalgets forslag til vedtak:
Presenterte kjøreplan for gjennomgang av organisering/disponering av ressurser på teknisk og landbruk, tas til orientering.

Saken avgjøres av: Kommunestyret

Saksutredning

Konklusjon:
På bakgrunn av refleksjoner i ledergruppen, innspill i fra politisk ledelse og vedtak i budsjettbehandlingen, desember 2010, presenteres følgende ”kjøreplan” for formannskapet. Hensikten er som det fremgår av vedtak om dette (KS-10/111 pkt 39) å få en diskusjon av arbeidet med gjennomgang av oppgaver og organisering på teknisk etat og landbruk (planområde 5).

Det er rådmannens vurdering at nåværende organisasjon er et resultat av en ”naturlig utvikling over tid”. Enkelte oppgaver ligger til den ressursen som på et gitt tidspunkt hadde kompetanse/anledning og kapasitet til å løse dette saksområdet. Grensesnitt, samarbeid- og styringslinjer ift øvrig organisasjon er ikke nødvendigvis lenger optimale, og kanskje heller ikke logiske, for interne og eventuelt for eksterne aktører.

Administrasjonen ønsker derfor å gjennomføre et løp som innebærer en noe grundigere gjennomgang av hvem vi skal betjene (”kunde-” /interessentanalyse), med utredning av tilhørende oppgaveportefølje. Dette skal tas videre i et arbeid med spørsmål om hva vi mener er optimal organisering av oppgavene (arbeidsflyten), før man så kan gå løs på spørsmål rundt disponering av personalressurser, i dag og i årene som kommer.

Det legges opp til et løp som ivaretar arbeidslivets definerte krav til involvering, informasjon og kommunikasjon i slike prosesser. Et slikt arbeid vil innebære noe ”strekk” i tid til gjennomføring. Det er nødvendig for å ivareta de ulike skrittene, med ”arbeidsøkter” og så drøfting med interessentene rundt problemstillingen. Dette er imidlertid ansett å være påkrevet for å skape et eierskap. Eierskap og involvering er kritisk for å få til faktisk og reel organisasjonsendring. Det er administrasjonens vurdering at en slik prosess er nødvendig for å sikre økt effekt, kvalitet og tilfredshet i og rundt organisasjonen.

Bakgrunn:

Det vises til vedtak i kommunestyresak KS-10/111 behandling av budsjett 2011 og økonomiplan 2011 til 2014. I pkt 39 heter det følgende:

> **Rådmannen legger fram en kjøreplan på hvordan vi skal disponere personal ressursene på teknisk og landbruk. Planen legges frem for diskusjon i første formannskapsmøte etter nyttår**

Rådmann fremsatte ved fremleggelse av budsjett i 4. november 2010 behovet for en gjennomgang av ressurser, oppgaver og organisering ved sentral administrasjon i Sigdal kommune. Bakgrunn for å signalisere et slikt behov er knyttet til flere forhold. Kort kan nevnes konkrete innspill til rådmann med forslag om ny organisering, søknader om AFP og aldersammensetning i organisasjonen generelt. Videre kommer et til dels fragmentert bilde av oppgaver og prosentvis fordeling på ressursene, innspill fra de ansattes organisasjoner, og fokus fra politisk ledelse.

Særlig er det fra politisk ledelse uttrykt behov for å sikre kapasitet og effektiv tjenesteproduksjon innenfor planområde 5 (teknisk og landbruk). Dette er naturlig. Da det gjelder ”sentral administrasjon” så er det jo først og fremst er landbruk, næring, drift og teknisk etat som har hovedtyngden av produksjon og service overfor innbyggere i kommunen.

Vurdering:

Det er kanskje særlig to forhold som rådmann har vektlag i sine refleksjoner rundt behovet for en gjennomgang. Det er alderssammensetning med tilhørende vurdering av tilgjengelig kapasitet i 2011 og i årene som kommer, samt et fragmentert og noe uoversiktlig bilde hva angår oppgavefordeling på de ulike ressursene. Hvis man ser til bildet slik det kan utledes fra avlønning av de enkelte medarbeidere (altså på hvilket tjenesteområde avlønningen regnskapsføres) så ser bildet ut som det fremgår av tabellene som følger lenger ned.

Sigdal kommune har totalt i sentral administrasjon 27,5 stillinger fordelt på 34 ansatte (lønnskjøring pr desember 2010). Planområde 5 utgjør i dette bildet 15,3 stillinger fordelt på 22 ansatte. Presentert i en tabell sortert på ulike tjenesteområder under respektive avdelinger kan det fremstilles som følger.

Oversikt ansatte og fordeling av stilling på ”avdeling”

Overordnet org.	Ansv. Leder	Ressnr(T)	Alder	Totalt
Adm.	JS/TS	Ansatt # 29	>62	0,5
		Ansatt # 2		1,0
		Ansatt # 3	>62	1,0
		Ansatt # 25		0,4
		Ansatt # 21		0,8
		Ansatt # 31		0,2
		Ansatt # 8	>62	0,2
		Ansatt # 13	>62	0,3
		Ansatt # 14		0,7
		Ansatt # 19		0,9
		Ansatt # 15		1,0
		Ansatt # 17		1,0
		Ansatt # 18		0,3
		Ansatt # 28		0,6
				8,9
Totalt Adm.				**8,9**
Landbr.	HL	Ansatt # 6		1,0
		Ansatt # 26	>62	0,6
		Ansatt # 9	>62	1,0
		Ansatt # 13	>62	0,4
		Ansatt # 27		0,6
	Totalt HL			**3,6**
Totalt Landbr.				**3,6**
Tekn.	KR	Ansatt # 10		1,0
		Ansatt # 12	>62	0,8
	Totalt KR			**1,8**
	SST	Ansatt # 30		0,3
		Ansatt # 25		0,2
		Ansatt # 4		0,5
		Ansatt # 8	>62	0,6
		Ansatt # 13	>62	0,2
		Ansatt # 32		0,5
		Ansatt # 14		0,1
		Ansatt # 23		0,7
		Ansatt # 16		1,0
	Totalt SST			**4,0**
	TH	Ansatt # 1		1,0
		Ansatt # 33		0,3
		Ansatt # 24		0,6
		Ansatt # 34		0,2
		Ansatt # 4		0,5
		Ansatt # 5		1,0
		Ansatt # 20		0,8
		Ansatt # 8	>62	0,2
		Ansatt # 12	>62	0,2
		Ansatt # 13	>62	0,1
		Ansatt # 14		0,2
		Ansatt # 18		0,5
	Totalt TH			**5,6**
		Ansatt # 30		0,3
Totalt Tekn.				**11,7**
Økonomi	NM	Ansatt # 31		0,3
		Ansatt # 7	>62	1,0
		Ansatt # 22		0,8
		Ansatt # 11		1,0
		Ansatt # 18		0,2
	Totalt NM			**3,3**
Totalt Økonomi				**3,3**
Totalt				27,5

Ansatte med stillingsprosent

Ansatt	St.-%
Ansatt # 1	1,0
Ansatt # 2	1,0
Ansatt # 3	1,0
Ansatt # 4	1,0
Ansatt # 5	1,0
Ansatt # 6	1,0
Ansatt # 7	1,0
Ansatt # 8	1,0
Ansatt # 9	1,0
Ansatt # 10	1,0
Ansatt # 11	1,0
Ansatt # 12	1,0
Ansatt # 13	1,0
Ansatt # 14	1,0
Ansatt # 15	1,0
Ansatt # 16	1,0
Ansatt # 17	1,0
Ansatt # 18	1,0
Ansatt # 19	0,9
Ansatt # 20	0,8
Ansatt # 21	0,8
Ansatt # 22	0,8
Ansatt # 23	0,7
Ansatt # 24	0,6
Ansatt # 25	0,6
Ansatt # 26	0,6
Ansatt # 27	0,6
Ansatt # 28	0,6
Ansatt # 29	0,5
Ansatt # 30	0,5
Ansatt # 31	0,5
Ansatt # 32	0,5
Ansatt # 33	0,3
Ansatt # 34	0,2

Til diskusjoner på gitt tidspunkt vil det bli distribuert en oppdatert og mer detaljert oversikt. Tabellene er ment som *en* mulig illustrasjon på hvordan det kan presenteres.

Tallene er like fullt reelle pr Des. 2010

Kjøreplan for omorganisering

Rådmannen er bedt om å presentere en kjøreplan for arbeidet med gjennomgang og organisering av ressursene på landbruk og teknisk. En slik kjøreplan tar utgangspunkt i den nå-situasjon som rådmann, i samråd med øvrig ledergruppe og organisasjoner, har dannet seg på dette tidspunkt.

Det tas utgangspunkt i den kunnskap administrasjon og stab besitter. Prosessen er, med mindre det ikke avdekkes helt spesiell utfordringer knyttet til arbeidslivsjuridiske-, og/eller prosess- og organisasjonsteoretiske utfordringer, forutsatt gjennomført med egne, interne ressurser.

Arbeidet er planlagt gjennomført i 5 faser. De tre første er konkret arbeid med hvilke kunder/rekvirenter som finnes til aktuelle tjenester og hva som skal leveres. Videre er det hvordan vi organiserer oss, og til slutt hvilke ressurser vi har/trenger for å yte det servicenivået som er definert. To avsluttende faser er først og fremst knyttet til forankring/ beslutning og til slutt gjennomføring. Følgende overskrifter kan litt forenklet og bokstavelig beskrive hovedtrekk i kjøreplanen.

1. **fase; ”Hva skal leveres/produseres?”**
2. **fase; ”Hvordan skal det organiseres?”**
3. **fase; ”Hvem gjør hva?”**
4. **fase; Politisk forankring og beslutning**
5. **fase; Gjennomføring/implementering**

I det følgende presenteres litt nærmere tanker til innhold under de ulike overskriftene.

1 - ”Hva skal leveres/produseres?”
I fase 1 ”Hva skal leveres” blir hovedoppgaven å gå skikkelig igjennom, hvem er våre ”kunder”. Hvem er det som trenger våre tjenester og hva er det de ønsker levert. Det er kritisk å identifisere hvilke behov vi skal dekke, og om mulig se om vi i dag bruker tid og ressurser på ting som egentlig ikke har noen klar ”rekvirent”. Ved en nøye gjennomgang av hvem det er som etterspør våre tjenester, hvilke behov de skal ha dekket, og hva som er deres forventninger til oss, så har vi det beste utgangspunkt for å kunne fastslå; *”Hva det er vi skal prioritere å holde på med?*” og *”Hvilke krav skal vi stille til oss selv i utførelsen av dette?”*.

I dette arbeidet er det viktig å trekke med ”tilstøtende virksomheter” i kommunen, eksempelvis oppvekst og helse og omsorg. Disse er vesentlige rekvirenter av tjenester fra primærfunksjoner på teknisk, men også på andre administrative støttefunksjoner. Det må også diskuteres hvordan vi kan få inn annen ”kundeinformasjon” slik at vi er sikker på at vi har tålig god kontroll på hva publikum ”der ute” forventer av leveranser og kvalitet rundt disse leveransene.

> **Målet er at man etter fase 1 sitter igjen med en klart definert og omforent portefølje av de oppgaver, tjenester og leveranser som skal produseres av planområde 5**

2 - ”Hvordan skal det organiseres?”
Når man har et bevisst og godt grep om hva man skal holde på med, hvem man skal levere til og hvilke behov og forventninger ”bestiller” har til virksomheten vår, - da kan vi bestemme

oss for hvordan vi best mener vi må organisere virksomheten vår for å møte disse behovene på en effektiv måte.

En tilnærming er å kartlegge og visualisere hvordan dette foregår i dag, og så gå litt kritisk inn og se om man har forslag til forbedringer i dette. Videre vil man ved å "få arbeidsflyten opp på veggen" enklere kunne se hvilke ledelse- og styringsstruktur er mest hensiktsmessig, hvilke støttefunksjoner kommer inn på hvilke tidspunkt i prosessen osv. Når vi har et bevist og greit forhold til arbeidsflyten og hvordan dette skal styres, ledes og støttes, så kan vi "tegne et kart" som "stemmer med terrenget".

> **Målet etter fase 2 er å ha en god beskrivelse og visualisering av arbeidsflyt og organisering.**

Dette skal ha en kvalitet og presisjon som gjør at både interne og eksterne aktører kan kjenne igjen (organisasjons-) kartet. Kartet skal stå til den virkeligheten man opplever når man oppsøker etatene for å få hjelp, eller for internt ansatte som raskt og effektiv søker støtte til å løse noen av sine oppgaver.

3 - "Hvem gjør hva?"

Punktet "hvem gjør hva" handler ikke nødvendigvis om "navns nevnelse". Snarere innebærer det en systematisk gjennomgang av ansettelsesavtaler og eventuelle stillingsbeskrivelser. Hensikten er å analysere eventuelle utfordringer knyttet til hvilke kompetanse og ressurser er det vi har, hva slags avtaler har vi med disse ressursene, og hvordan stemmer dette med de oppgavene og det "kartet" som er tegnet.

> **Målet etter fase 3 er å ha klar oversikt over ansettelsesavtaler og ressurser i forhold til organisasjonens behov. Hensikten er å kunne være bevisst og målrettet i utnyttelse av eksisterende kompetanse og videre danne grunnlag for god og presis rekruttering ved nye ansettelser.**

Dette er sterkt forenklet og bokstaveliggjort, men formodentlig en grei forklaring på hvilke hovedaktiviteter som er planlagt gjennomført i de ulike fasene.

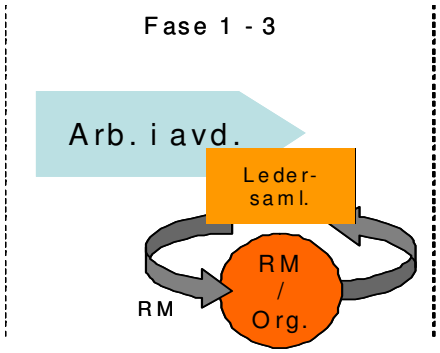
De tre første fasene tenkes gjennomført etter følgende mønster.

- Arbeid i de enkelte avdelingene. Leder gjennomgår problemstilinger og spørsmål, (utledet av spørsmålene over…), med leder, mellomledere og ansatte.
- Ledersamlinger. Rådmannens ledergruppe samles en til to dager, og kjører arbeidssamling på aktuell fase og innholdet som nevnt over.
- Arbeidet fra ledersamlinger dokumenteres og skriftliggjøres. Rådmann presenterer og drøfter disse resultatene med de ansattes organisasjoner.
- Ansattes organisasjoner gjennomgår innholdet, kvalitetssikrer, korrigerer og spiller evt. inn endringsforslag, rettelser og tillegg.

Det siste elementet kan evt. gå i *en* til *to* "runder" hvis behov, før man er klar for neste fase.

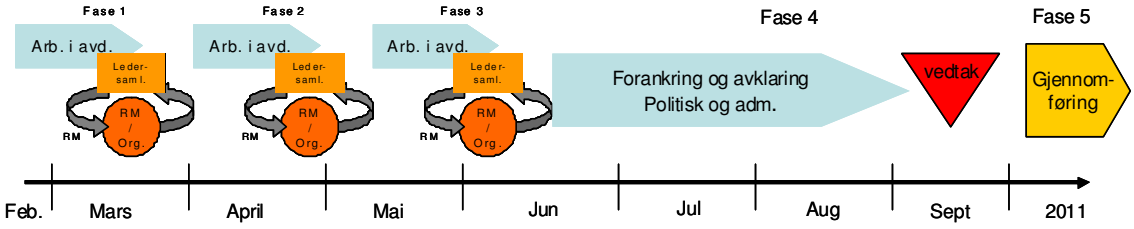
De tre første fasene, alle som sagt etter mønster av trinnene over, gjennomføres i et administrativt styrt og tilrettelagt løp. I dette arbeidet vil det være naturlig å informere og

diskutere fremdrift med politisk ledelse, uten at det legges opp til politisk beslutningspunk i disse tre første fasene.



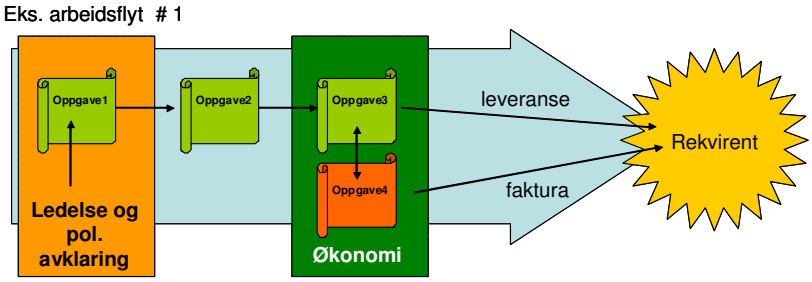
Når disse tre fasene er tilbakelagt vil man være i fase 4 og klar for politisk behandling og forankring. I dette ligger imidlertid først en drøfting av totalt resultat med de ansattes organisasjoner. Når det er gjort vil det bli lagt frem sak for politisk behandling. Politikere vil da bli bedt om å ta stilling til definerte leveranser, organisasjonsstruktur (prosesser og ledelse) samt dimensjonering av kapasitet (antall stillinger) for å forestå definert produksjon.

Kjøreplan "organisering av virksomheten, landbruk og teknisk"



Som det fremgår over så er det i hovedsak gjennom de tre første fasene at det ligger omfattende arbeid knyttet til de overfor nevnte spørsmålene. Ut over dette så er det jo som alltid å iverksette og gjennomføre som er det mest arbeidskrevende ved omstilling og endring i arbeids- og organisasjonsliv.

Rådmannens mandat og oppdrag fra kommunestyret er koblet til "landbruk og teknisk", altså det som i denne utredning er betegnet som "planområde 5". Dette er lagt til grunn i den hovedinnretningen som er gjort i denne kjøreplanen. Det er leveransene fra "planområde 5" som er utgangspunkt og fokus i arbeidet, særlig i lys av fase 1 og 2 som beskrevet over. Det er imidlertid slik at planområde 5 ikke produserer sine tjenester "alene". Mest åpenbart er grensesnittet mot kasse-/økonomi. En visualisering av dette i en modell kan være som følger:



Med utgangspunkt i dette så vil fase 3, med gjennomgang av ansettelsesavtaler og ressurser også involvere de øvrige på "kommunehuset" for det er disse rollene som vil være med å "fylle ut" bildet og leveransene fra planområde 5.

Fase 4 – Politisk forankring og beslutning

Fase 4 er kalt "politisk forankring og beslutning". I dette ligger en endelig drøfting av de resultatene som er utarbeidet med de ulike interessenter, organisasjoner, kunder og lignende. Det er en målsetting at dette er ferdig i tide til å kunne fremme en sak til orientering og diskusjon for politisk ledelse til siste møte før sommerferien medio juni. Dette er tenkt å danne grunnlag for så å kunne fremme saken med forslag til vedtak knyttet til konkret innhold i tjenesteportefølje, organisering og bemanning. Kommunestyret vil med det inviteres til å vedta en gjennomføring med tilhørende detaljer for prioritering av leveranser, organisering og innrettning av bemanning og kapasitet i første møte etter sommerferie.

Fase 5 – implementering og gjennomføring

De aller fleste endringsprosjekter får sin første virkelige test i fasen med implementering og gjennomføring. I denne kjøreplanen er det ikke lagt vesentlig vekt på å beskrive og videre forberede de utfordringene som ligger i denne fasen. Det vil være en naturlig del av orientering ved sluttføring av fase 3, og videre som en del av beslutningsgrunnlaget. Deler av implementeringen vil følge naturlige utskiftinger i organisasjonen og rådmann mener det er viktig å avvente en detaljert planlegging av dette til man i større grad har oversikt over hvilke faktiske utfordringer det vil innbære.

Rådmannens forslag til vedtak:
Presenterte kjøreplan for gjennomgang av organisering/disponering av ressurser på teknisk og landbruk, tas til orientering.

<u>Administrasjonsutvalget behandlet saksnr. 3/11 den 03.02.2011</u>
Behandling:
Rådmannens forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

SIGDAL KOMMUNE MØTEBOK

Kommunestyret

Arkivsaknr.: 10/1171-1
Løpenr.: 6480/10
Arkivnr.: A00 &14
Saksbeh.: Kari Anita Brendskag

Styre/råd/utvalg	Møtedato	Saksnr.
Hovedutvalget for oppvekst og kultur	10.11.2010	OK-10/41
Administrasjonsutvalget	03.02.2011	AD-11/2
Kommunestyret	17.02.2011	KS-11/3

TILSTANDSRAPPORT FOR SKOLENE I SIGDAL 2010

Administrasjonsutvalgets forslag til vedtak:
Tilstandsrapport for grunnskolen i Sigdal kommune tas til orientering.

Saken avgjøres av: Kommunestyret

Vedlegg: Tilstandsrapport for grunnskolen i Sigdal 2010 – eget vedlegg.

Saksutredning

Konklusjon:
Konklusjonen for tilstandsrapporten for skolene i Sigdal er at skolen er inne i en god utvikling med grunnlag i kommunens mål for skolene som ble utformet i 2007 "Den gode skole".

Bakgrunn:
I henhold til Opplæringsloven §13-10 skal skoleeier utarbeide en årlig rapport om tilstanden i opplæringen. Rapporten skal gi et kunnskapsbasert bilde av kvaliteten i opplæringen, og drøftes i kommunestyret. Tilstandsrapporten skal omhandle skolens rammefaktorer som elever og undervisningspersonell, læringsmiljø, læringsresultat, system for oppfølging og overgang fra grunnskole til videregående skole. Dataene i rapporten er hentet fra Skoleporten som er en samling av alle data som innhentes sentralt for grunnskolen. Tilstandsrapporten er et sentralt element i det nasjonale kvalitetsvurderingssystemet for skoleverket. Regjeringen har fastsatt mål knyttet til læringsresultat, frafall og læringsmiljø som grunnlag for å vurdere kvaliteten i skolen. Resultatene som legges frem er knyttet til de nasjonale indikatorer som skal fortelle noe om hvor langt skoleeier er kommet i å nå målene.

Vurdering:
I Sigdal kommune har man lagt inn tilstandsrapporten som del av kvalitetssystemet i skolen. Det betyr at alle skoler utformer sin rapport over tilstanden ved egen skole og hvilke tiltak som settes i verk for å bedre kvaliteten i opplæringen. Rapporten for skolen legges frem i dialogmøte med SU, skoleledelse, ordfører, rådmann og skolesjef på høsten. Skolenes rapporter danner så grunnlag for kommunens tilstandsrapport. Videre vil tilstandsrapporten være retningsgivende for arbeid med budsjettinnspill, utviklingsplaner og plan for kompetanseutvikling for kommende skoleår.

Kvalitetssystemet er under utvikling, men mye tyder på at dette vil kunne være et system som innhenter data slik at skoleutviklingen kan være kunnskapsbasert og rettet inn mot å skape et bedre læringsmiljø og læringsresultater for elevene i skolen.

Rådmannens forslag til vedtak:
Tilstandsrapport for grunnskolen i Sigdal kommune tas til orientering.

Hovedutvalget for oppvekst og kultur behandlet saksnr. 41/10 den 10.11.2010
Behandling:
Tilstandsrapporten for skolene ble presentert i møte. Rapporten var sendt ut på forhånd til deltakerne.
Tilstandsrapporten ble tatt til orientering.
Enstemmig vedtatt.

Hovedutvalgets vedtak:
Tilstandsrapport for grunnskolen i Sigdal kommune tas til orientering.

Administrasjonsutvalget behandlet saksnr. 2/11 den 03.02.2011
Behandling:
Rådmannens forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

SIGDAL KOMMUNE MØTEBOK

Kommunestyret

Arkivsaknr.: 08/466-42
Løpenr.: 7814/10
Arkivnr.: 233
Saksbeh.: Hilde T. Gundersen

Styre/råd/utvalg	Møtedato	Saksnr.
Formannskapet	02.12.2010	FS-10/100
Formannskapet	03.02.2011	FS-11/3
Kommunestyret	17.02.2011	KS-11/4

PROSJEKT FOR KOLLEKTIV TRANSPORT

Formannskapets forslag til vedtak:
Det er ut i fra forslag til budsjett og handlingsplan 2011 - 2014 ingen realistiske muligheter til å gå videre med saken.

Saken avgjøres av: Kommunestyret

Saksutredning

Konklusjon:
Kostnadsoverslaget fra Nettbuss viser at lørdag og søndagsrute Åmot Eggedal får en samlet kostnad på 340.000 kroner i året, (260.000 kroner pr. år lørdag og 80.000 kroner pr. år søndag) Prisen forutsetter at Nettbuss beholder billettintektene. Saken har vært oversendt rådmannen i Modum kommune. Rådmannen har ikke avsatt midler til dette prosjektet i forslag til budsjett. Saken har ikke vært til politisk behandling i Modum kommune.

Kostnaden vil komme som tilegg til kostnader som ligger i kollektivprosjektet som har to avganger fra Åmot på hverdager i skoleåret frem til våren 2011.
Finansieringen til eksisterende kveldsruten er:

Høst 2008-vår 2011	
Billettinntekter	70.000,-
Sigdal kommune	80.000,-
Modum kommune	20.000,-
Egeninnsats Modum og Sigdal	50.000,-
Buskerud Fylkeskommune	200.000,-
Samferdselsdepartementet	350.000,-
Totalkostnad	770.000,-

Det er sendt søknad til Buskerud kollektivtrafikk om at kveldsruten videreføres etter en vellykket prosjektperiode.

Bakgrunn:
Interpellasjon til Sigdal Kommune fra Tone Eidal Frøvoll angående Kollektivtransport 25.10.2010.

Ungdomsrådet i Sigdal kommune tok i 2007 initiativ til å få på plass ett bedre busstilbud på kveldstid. Ungdomsrådet gjorde en god jobb med å legge fram søknad overfor Buskerud fylkeskommune. Hovedutvalget for samferdsel i Buskerud fylkeskommune vedtok 08.01.2008 å støtte prosjektet. Prosjektet har vært videreført for 2009 og 2010.
Det er nå søkt om å forlenge dette også for 2011.I helgene er busstilbudet svært redusert.
Det kunne vært ett godt tilbud om man kunne fått på plass flere busser også i helgene. Det ville forenkle reising internt i bygda, og benytte kollektivtilbud videre fra Åmot. Det utvidede busstilbudet har hatt en økning av antall passasjerer i prosjektperioden. Tilbudet gir barn og unge en god holdning om å benytte kollektivtransport. Er det mulighet for at Sigdal kommune kan utvide søknaden for 2011 for også å gjelde lørdager og søndager?

Svar fra ordfører Kari Kolbræk Ask på interpellasjon fra representanten Tone Eidal Frøvoll (SP) til kommunestyrets møte 28.10.2010 angående kollektivtransport i kommunen

Takk for engasjementet vedrørende kollektivtransport!

Sigdal kommune søkte i samarbeid med Modum kommune i desember 2007 Buskerud fylkeskommune og Samferdselsdepartementet om midler til et prøveprosjekt for å forbedre kollektivtilbudet i bygda. Det ble søkt om å opprette to nye bussruter tur - retur Eggedal – Åmot på ettermiddag / kveld på hverdager utenom skoleferier. Kommunen forpliktet seg samtidig til å arbeide for en samordning med treningstider, ungdomsklubb og andre aktiviteter for ungdom, for at busstilbudet skulle kunne dekke transportbehov til fritidsaktiviteter for ungdom.

Prosjektet var treårig fra høst 2008 til vår 2011.
Det er nå søkt om at ordningen kan videreføres på permanent basis.
Vi ser en positiv utvikling av passasjertallene, fra et gjennomsnitt på 3,3 passasjerer pr tur høsten 2008 til gjennomsnitt 6,2 passasjerer pr tur våren 2010. Ruta kjøres med en 16-seters buss, så dette gir en fyllingsgrad på nesten 38%. Det er stor overvekt av barn og unge som benytter dette busstilbudet. Ordningen har vært finansiert med rundt 20 % brukerbetaling og tilskudd fra kommunene, det øvrige har vært dekket av midler fra Buskerud fylkeskommune og Samferdselsdepartementet.

I helgene, på lørdager og søndager, er det svært få busstilbud på strekningen Åmot – Eggedal, og det er sterkt ønskelig å få til et bedre kollektivtilbud på disse dagene.
En tur fra Åmot til Eggedal med retur innen en halv time vil komme på om lag
2500 - 3000 kr. Disse prisene gjelder for lørdag og søndag. Går bussen en tur om morgenen med retur ut på dagen eller kvelden blir tur / retur prisen det samme, men da må det betales for ventetid for sjåføren i dette tidsrom. Det har foreløpig ikke vært mulig å fremskaffe mer presise tall fra Nettbuss.

Jeg tror at et utvidet kollektivtilbud vil kunne være gjennomførbart også i helgene, dersom det er tilstrekkelig passasjergrunnlag, men kommunen må sannsynligvis inn med en større egenandel enn det som har vært tilfelle med prøveprosjektet som er omtalt ovenfor.

Det ble i kommunestyret møte 28.10.2010 gjort følgende vedtak KS-10/98:
Administrasjonen tar kontakt med Modum kommune for å forhøre seg om deres interesse for busstilbud i helger. Det legges frem sak i neste formannskapsmøte med kostnadsoverslag.

Vurdering:
Nettbuss har kommet med følgende forslag og kostnadsoverslag.
LØRDAGER:
Fra Eggedal kl.0805 til Åmot kl.0910 (forbindelse med TIMEkspressen linje 10 til Oslo)
Fra Åmot kl.0950 til Haglebu kl.1120 (forbindelse med linje 101 fra Drammen)

Fra Åmot kl.1500 til Haglebu kl.1630 (forbindelse med TIMEkspressen linje 10 fra Oslo)
Fra Haglebu kl.1730 til Åmot kl.1910 (forbindelse med TIMEkspressen linje 10 til Oslo)

Ved å sette opp bussen t/r morgen og ettermiddag lørdager vil Nettbuss kunne utnytte personalet sitt fullt ut. Bussen som kommer fra Eggedal kan kjøres av en sjåfør som er stasjonert i Eggedal. Dermed må han opp igjen med bussen og kjører retur. Sjåføren kan ikke vente i Åmot til ettermiddagen da arbeidstiden vil være slutt innen neste buss skal gå fra Åmot. Da settes bussen opp med en sjåfør fra Vikersund som kjører t/r.

Ut fra ovennevnte ruteforslag kan vi gi følgende pris:
PRIS pr. kalenderår: **Kr. 260 000,- eks mva**
Prisen forutsetter at Nettbuss Drammen AS beholder billettinntektene

SØNDAGER:
Nettbuss foreslår å flytte eksisterende tur (1345 fra Åmot) til kl.0900 fra Åmot - ankomst Haglebu kl.1030. Denne turen ligger inne i Nettbuss produksjon til Buskerud kollektivtrafikk. Merkostnaden knyttet til ekstra ventetid for sjåføren beløper seg til ca.**kr. 80 000,- eks mva** pr. kalenderår.
Ved å flytte turen til formiddagen tror nettbuss at de kan fange opp evt. dagsturreisende til Haglebu med tanke på skiheisen, fjellturer etc.

Retur fra Haglebu i ordinær tur kl.1530 til Åmot kl.1710 (forbindelse med TIMEkspressen linje 10 til Oslo)
Dette er kun et priseksempel basert på ovennevnte ruteforslag.

Rådmannens forslag til vedtak:
Det er ut i fra forslag til budsjett og handlingsplan 2011 - 2014 ingen realistiske muligheter til å gå videre med saken.

<u>Formannskapet behandlet saksnr. 100/10 den 02.12.2010</u>
Behandling:

Saken er trukket.

<u>Formannskapet behandlet saksnr. 3/11 den 03.02.2011</u>
Behandling:
Rådmannens forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

SIGDAL KOMMUNE MØTEBOK

Kommunestyret

Arkivsaknr.: 10/1385-1
Løpenr.: 8111/10
Arkivnr.: 142 L81 &00
Saksbeh.: Steinar Strøm

Styre/råd/utvalg	Møtedato	Saksnr.
Hovedutvalget for næring og drift	16.12.2010	ND-10/120
Kommunestyret	17.02.2011	KS-11/5

BOLIGETABLERING I HYTTEOMRÅDE

Hovedutvalgets forslag til vedtak:
Hovedutvalg for næring og drift viser til sakens utredning og ber de politiske gruppene i Sigdal drøfte eventuelle rammer for boligetableringer i etablerte hyttefelt. Saken legges fram til kommunestyret hvor følgende bes besvart:

- **Er det ønskelig med boligetableringer i hytteområder?**
- **Er det områder som en bør ha kombinasjon bolig/fritidsbolig?**
- **Hvilke områder bør en ikke ha boligetableringer?**
- **Hvilke ringvirkninger mener vi det vil ha dersom Sigdal går inn for boligetableringer i hytteområder?**
- **Kan en lage kriterier for etableringer?**

Saken avgjøres av: Kommunstyret

Vedlegg:
Ingen

Saksutredning

Konklusjon:
Administrasjonen ber at saken drøftes i de politiske gruppene og vi ønsker at den tas opp som prinsippsak på kommunestyremøte i 2011.

Bakgrunn:
Det er kommet henvendelser vedrørende bruksendring fra fritidsbolig til bolig i hytteområder. Det gir kommunen en utfordring. Samtidig ser vi at dette åpner opp for muligheter som kan være positivt for kommunen.

Vi har drøftet saken med fylkesmannen i Buskerud, helsesektoren og skolesektoren i kommunen.

Vurdering:
Vi vil ta opp noen forhold som kan være et grunnlag til videre diskusjon.

Skoleskyss

Boliger med barnefamilier gir behov for skyss til skolen. Når avstanden er over 2 km vil ikke kommunen belastes økonomisk knyttet til skoleskyssordningen. Skoleskyssen vil bli utlignet for alle elever i hele Buskerud. Det vil si at en økning i Sigdal vil påvirke oss marginalt. Over denne avstanden er det fylkeskommunen som koster.

Helse - hjemmehjelp
Dersom enkelte i husstanden har behov for hjemmehjelp, er det kommunen som må koste dette. Det gjelder det samme for pleietrengende i fritidsboligene som ikke er bosatte i kommunen. Forskjellen er at de som er bosatt i kommunen vil gi økt rammetilskudd og skatteinntekter.

I drøfting med leder av hjemmetjenesten forteller hun at det er mange kommuner som har utfordringer med pleietrengende hyttebrukere. Da særlig kystkommuner som har hatt hytter i mange år. Utfordringen er ikke kommet til Sigdal enda. En kan anta at dette har med at den store utbyggingen av hytter i Sigdal har foregått de siste årene. Vi kan uansett forvente et økt press på behov for hjelp til pleietrengende på hytter i Sigdal.

En må uansett ta med seg at det er pleiesektoren som kan få de største utfordringene knyttet til en slik utvikling.

Næringsliv
Dette vil kunne gi et større grunnlag for næringsvirksomhet i hytteområdene. Der det allerede er et næringsliv, vil en kunne oppleve at det også er brukere av deres tilbud i ukedagene. Vi kan også anta at boligbrukerne også kan ha initiativ til nye næringer og etableringer. Dette kan også gi innspill til hyttefolk som ser muligheter for næring i sitt hytteområde.

Økonomi – rammetilskudd og skatteinntekter
Sigdal har en svak nedgang i folketallet. Dersom en åpner for boligetableringer på fjellet, vil dette være nye boområder. Dette må ses i sammenheng med overføringer og skatteinntekter til kommunen. Dersom det etableres boliger på fjellet, øker vi bredden av type boområder og kan gi økt bolyst og bosetting. Dette vil gi flere innbyggere som igjen gir økt rammetilskudd og økte skatteinntekter til kommunen.

Teknisk standard – infrastruktur
Plan- og bygningsloven gir klare rammer for boliger. Det skal være full standard, vei vann, avløp og strøm. Hytter uten strøm og innlagt vann vil ikke få tillatelse til bruksendring.

Hytter som har innlagt vann og avløp men i hyttestandard, har ikke tilfredsstillende standard. En bolig vil ha vannforbruk hele året. Tett tank og enkle gråvannsanlegg har ikke den kapasiteten som det da vil være behov for.

Dersom hytter skal fungere som mulig bosted, bør området også ha en akseptabel mulighet for pendling. Områder som ligger for langt unna arbeidsmarked utenfor kommunen vil trulig ikke egne seg for pendlere. Dersom det er mulighet for å pendle i flere retninger, vil dette være et pluss for området.

Permanente boliger eller midlertidig

Områdene som er på fjellet egner seg best til fritidsboliger. Ved bruksendring til boliger vil det være vanskelig å få nye eiere som ønsker å bosette seg i disse. Derfor bør all bruksendring være midlertidig inntil eiendommen får nye eiere.

Saksbehandling
All bruksendring fra fritidsbolig til bolig skal behandles som dispensasjon. I regulerte byggeområder har fylkesmannen uttalt at han ikke skal ha saken til uttalelse her er det hytter med full boligstandard og området har den infrastrukturen som skal til.

Dersom hytta ligger i område avsatt til LNF i kommuneplanen, skal saken høres før dispensasjon kan gis. Dette er også områder hvor trulig infrastrukturen ikke er så tilrettelagt som regulerte områder.

Kriterier
Dersom en skal gå inn for at man kan bruksendre hytter bør det utarbeides kriterier for hva som skal til for å kunne gi bruksendring. Dette vil gi en enklere saksbehandling og trulig skille ut områder som egner seg for boligetableringer.

Rådmannens forslag til vedtak:
Hovedutvalg for næring og drift viser til sakens utredning og ber de politiske gruppene i Sigdal drøfte eventuelle rammer for boligetableringer i etablerte hyttefelt. Saken legges fram til kommunestyret hvor følgende bes besvart:

- Er det ønskelig med boligetableringer i hytteområder?
- Er det områder som en bør ha kombinasjon bolig/fritidsbolig?
- Hvilke områder bør en ikke ha boligetableringer?
- Hvilke ringvirkninger mener vi det vil ha dersom Sigdal går inn for boligetableringer i hytteområder?
- Kan en lage kriterier for etableringer?

<u>Hovedutvalget for næring og drift behandlet saksnr. 120/10 den 16.12.2010</u>
Behandling:
Rådmannens forslag enstemmig vedtatt.

SIGDAL KOMMUNE MØTEBOK

Kommunestyret

Arkivsaknr.: 11/64-1
Løpenr.: 308/11
Arkivnr.: 210
Saksbeh.: Nataliya Malyna

Styre/råd/utvalg	Møtedato	Saksnr.
Formannskapet	03.02.2011	FS-11/4
Kommunestyret	17.02.2011	KS-11/6

SKATT - ENDRING AV MARGINAVSETNING

Formannskapets forslag til vedtak:
Marginavsetningen økes fra 10 prosent til 11,5 prosent fra mars 2011.

Saken avgjøres av: Kommunestyret

Saksutredning

Konklusjon:
Ut fra utviklingen på marginavsetningen sett i forhold til nødvendig beløp til å dekke tilbakebetaling ved skatteavregning økes marginavsetningen fra 10 prosent til 11,5 prosent fra mars 2011.

Bakgrunn:
I skatteoppkreverens årsrapport for 2009 heter det blant annet:

2.2.1 Marginoppgjøret for 2008*

Avsetning margin for 2008 pr 31.12.2008		Kr 19 433 284
Avsetning margin for 2008 periode 1-6 i 2009	+	Kr 4 062 999
= sumavsetning margin for 2008	=	Kr 23 496 283
- bruk av margin for 2008	-	Kr 27 093 112
= resultat marginoppgjøret (overskudd/underskudd)	=	Kr -3 596 829

* tall hentes fra rapporten: Margin – avsetning og bruk. Regnskapsår 2009 periode 12

Prosentsats marginavsetning: 10 prosent. Gyldig fra: år 2000

Det har vært underskudd på margin de siste tre år.

Forskriftsteksten om gjennomføringen av fordeling av skatt mv. mellom skattekreditorene hitsettes:

§ 12. Tilbakeholding av margin på distriktets bankkonto for skatt
1. Ved hvert månedsoppgjør i inntektsåret og de fem første månedene i året etter inntektsåret skal det holdes tilbake en bestemt prosent av innbetalt forskuddstrekk og

forskuddsskatt som margin. Slik margin blir stående på distriktets bankkonto for skatt. Marginen skal helt eller delvis nyttes til oppgjør med skattytere som får overskytende forskudd ved avregning foretatt før fordeling av gjenstående margin for vedkommende inntektsår foretas etter § 13 nr. 2.
2. Marginprosenten fastsettes av kommunestyret etter forslag fra skatteoppkrever. Prosenten skal være minimum 8 prosent og bør ikke overstige 12 prosent. Grunnlaget for beregningen skal være forholdet mellom overskytende forskudd og totalt utlignet beløp for personlige skattytere i kommunen for de tre nærmest foregående skatteoppgjørene.

§ 13. Marginoppgjøret
1. Blir innestående margin utilstrekkelig til dekning av oppgjør etter avregningen, belastes skattekreditorene forholdsmessig for det manglende beløpet så snart dette er brakt på det rene.
2. Mulig rest av den tilbakeholdte margin (jf. § 12) skal fordeles mellom skattekreditorene i månedsoppgjøret for november i ligningsåret.

Vurdering:
Når vi ser på tallene for marginoppgjøret for 2008 er det kr. 3 596 829 for lite avsatt. Bruk av margin til utbetaling ved skatteoppgjør var kr. 27 093 112.
Grunnlag for avsetning kr 234 962 830
10 prosent = 23 496 283
11,5 prosent = 27 020 725
Det foreslås derfor at kommunen øker marginavsetningen til 11,5 prosent slik at det er dekning til utbetalinger ved skatteoppgjøret.

Rådmannens forslag til vedtak:
Marginavsetningen økes fra 10 prosent til 11,5 prosent fra mars 2011.

<u>Formannskapet behandlet saksnr. 4/11 den 03.02.2011</u>
Behandling:
Rådmannens forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

SIGDAL KOMMUNE MØTEBOK

Kommunestyret

Arkivsaknr.: 11/78-1
Løpenr.: 346/11
Arkivnr.: D13 &48
Saksbeh.: Jens Sveaass

Styre/råd/utvalg	Møtedato	Saksnr.
Formannskapet	03.02.2011	FS-11/7
Kommunestyret	17.02.2011	KS-11/7

REDEGJØRELSE FOR PROSJEKTERING AV OPPVARMING - HOLMEN KIRKE

Formannskapets forslag til vedtak:
Redegjørelse for varmeprosjekt Holmen Kirke tas til orientering.

Aktuelle budsjettvedtak i KS-10/111 av 17.12.2010 gjøres med det gjeldende, herunder overføring av vedtatte investeringsbeløp (ref pkt 2 & 46).

Saken avgjøres av: Kommunestyret

Vedlegg:
Forprosjekt
Kostnadsoversikt
Brev fra riksantikvar
Brev fra Husbanken

Saksutredning

Konklusjon:
I 2009 overførte kommunen Kr. 100.000 for å gjennomføre et forprosjekt for finne den beste løsningen for nytt varmeanlegg i Holmen Kirke. Forprosjektet ble gjennomført vinteren 2010 av Nors Enøk & Energi (NEE). Rapporten ligger vedlagt.

I forprosjektet ble direkte elektrisk oppvarming vurdert i forhold til vannbåren varme fra enten lokale borehull, eller biovarme fra Grøgard Maskin, som da var i gang med bygging av bio-anlegg i Prestfoss. Det er på det rene at en oppgradering av løsning for oppvarmingen i kirken også innebærer vesentlige oppgraderinger av det elektriske anlegget. Dette er vesentlig i vurderingen av prosjektets omfang. Konklusjonen i forprosjektet for øvrig er entydig. Vannbåren varme med radiatorer under kirkebenkene var den beste tekniske løsningen inne i kirken. Til å forsyne dette var tilknytning til bio-anlegget det rimeligste alternativet.

Forprosjektet har i sitt arbeid innhentet reelle anbud fra aktuelle tilbydere i saken, under forutsetning om fremtidige politiske vedtak. Det innebærer at det er innhentet priser i forkant av endelig politisk behandling i saken. Rådmannen vurderer dette som positivt. Det er en styrke i kvalitetssikringen av totalt kostnadsbilde at man har reelle tilbud, uten eventuelle tilbyderes kunnskap om en endelig bevilget totalramme.

Bakgrunn:
Det vises til budsjettvedtak i KS-10/111 punkt 46 *"Det legges frem sak om varmekilde i Holmen Kirke før pengene overføres."*

Følgende saksutredning bygger på redegjørelse for totalprosjektet knyttet til ny varmeløsning i Holmen kirke, utarbeidet av prosjektleder Nils Nerdalen i samarbeid med Sigdal Kirkelige fellesråd. Det vises for øvrig til nevnte vedlegg.

Vurdering:
Varmeanlegget i Holmen kirke består av ESWA-varmefolie plassert i kirkebenkene. Anlegget er fra midten av 1960-tallet og har nå svært redusert kapasitet. De siste sesongene har det ikke vært mulig å heve temperaturen i kirken uten utstrakt bruk av flyttbare varmevifter. Dette medfører økt fare for brann, og er en uholdbar situasjon.

Periodisk tilsyn av elanlegg utført av Midt Nett Buskerud i 2008 påviste store mangler ved spesielt hovedtavle og jordingssystem. Det samme ble påpekt av Sønnico under KA`s "kirkekontroll 2009/2010" som ble gjennomført i alle norske kirker. Det er i investeringsplanen for 2010-2011 satt av kr.500.000 til varmeanlegg i Holmen.

Kr. 100.000 ble i 2009 overført for å gjøre et forprosjekt for finne den beste utførelsen av varmeanlegget. Forprosjektet ble gjennomført vinteren 2010 av Nors Enøk & Energi (NEE). (se vedlegg). I forprosjektet ble direkte elektrisk oppvarming vurdert i forhold til vannbåren varme fra enten lokale borehull eller biovarme fra Grøgard Maskin, som da var i gang med bygging av bio-anlegg i Prestfoss. Konklusjonen i forprosjektet var svært klar, vannbåren varme med radiatorer under kirkebenkene var den beste tekniske løsningen inne i kirken. Til å forsyne dette var tilknytning til bio-anlegget det rimeligste alternativet.

Fellesrådet valgte å gå videre med prosjektet basert på biovarme fra Grøgard Maskin.
NEE ble engasjert til videre prosjektering. Dette innbar utarbeidelse av anbudsunderlag for oppvarmedelen, og tilbudsspesifikasjon for utbedring av elanlegget i kirken.

Anbudsdokumenter for oppvarmingsdelen ble lagt ut på DOFFIN, database for offentlige anskaffelser. Utbedringene av el.anlegget var forventet å komme under grensen på kr. 500.000, og det ble her sendt tilbudsforespørsel til forhåndskvalifiserte leverandører. Ved fristens utløp var det innkommet ett anbud på varmedelen, og to tilbud på elektrodelen. Fellesrådet ønsker å gå videre med kontraktsinngåelse med J. & A. Rosenlund for varmedelen, og Krøderen Elektro, det laveste tilbudet, for el. delen. Det kan sies å være uheldig at det bare ble gitt ett anbud på varmedelen, men prisen var i samsvar med det som ble estimert av NEE i forkant. Fellesrådet har derfor ingen grunn til å tro at anbudet er feilpriset.

Kort beskrivelse av varmeanlegget
Varmerørene fra bioanlegget er tenkt ført inn i kjelleren under sakristiet, der det etableres et teknisk rom hvor varmeveksler, energimåler, sirkulasjonspumper og styretavle monteres. Rommet deles, slik at det fortsatt vil være et klosettanlegg der.
Ledningsnettet legges videre under kirkegulvet og fram til radiatorer som monteres under kirkebenkene, en for hver benk, samt veggmonterte radiatorer til erstatning for panelovner ved alteret. I sakristi, orgelgalleri samt kjeller, vil det fortsatt bli benyttet elektrisk fyring, bruken her er svært beskjeden.

Kort beskrivelse av utbedring el.anlegget
Det monteres nytt inntak/ hovedtavle. Alle fordelingskurser sikres med kombivern, dvs. sikret mot både overstrøm og jordslutning. Hovedjordingsanlegg etableres ved å bore spyd ned i berget, samt elektrode i kabelgrøft. Stigeledninger til underfordelinger skiftes på grunn av manglende jordleder. Underfordelinger skiftes. Installasjon i sakristi og barnekammer fornyes og utføres i henhold til forskrifter jfr. Besiktigelsesrapport stedelig eltilsyn.

Tidspunkt for gjennomføring
For at kirken skal være klar til fyringssesongen 2011-2012, må arbeidene starte opp straks etter konfirmasjonssøndagen, som er den siste store kirkedagen på våren. Arbeidene skal være ferdige innen 1. september. Det kan dukke opp situasjoner som gjør at arbeidene må stoppe, slik som større begravelser og lignende. Dette er det tatt høyde for i kontraktene.
Andre arrangementer vil i stor grad bli lagt til andre kirkehus i denne perioden.

Tillegg
Det kom fram ønske om fjernbetjening av ringeanlegget i kirken. Ved forespørsel til leverandøren, Neuen Klokkestøperi, ble vi anbefalt å skifte ut hele ringeanlegget. Det ble installert i 1984, og er av en utførelse som erfaringsmessig får funksjonssvikt etter ca. 25 driftsår. Det er ingen lønnsomhet i å gjøre utbedringer på det eksisterende anlegg.

I forbindelse med brannsyn høsten 2010, ble det påpekt mangler ved vår branndokumentasjon. Firma Nerpuz ble engasjert til å utforme denne. Det er her blant annet påpekt mangler ved nødlysanlegget i kirken, noen armaturer er defekte, og det bør monteres noen flere armaturer. Brannmelderanlegget som er montert i Holmen kirke er ikke tilknyttet noen alarmsentral, men varsler aktuelle personer på telefon. Det vurderes om det bør etableres direkte varsling til alarmsentralen. Fellesrådet har derfor tatt høyde for disse utbedringer i budsjettforslaget.

Bygningsmessige arbeider
I forbindelse med nytt varmeanlegg må det etableres et teknisk rom for plassering av varmeveksler, pumper, og styreskap. Det er planlagt å benytte deler av toalettrommet under sakristiet til dette.
En må dessuten påregne noe malingsarbeider i etterkant av både montering av varmeanlegg og utbedring av el.anlegget.

For å få ført fjernvarmeledning og ny hovedkabel inn i bygget, må noe av gulvet hugges opp. Det eksisterende avløpssystemet er fra tidlig 60-tallet, og består av rør av støpegods som ligger under gulvet. Fellesrådet vurderer om det er fornuftig å fornye dette nå, da gulvet allikevel må fornyes.

Riksantikvaren
Ettersom Holmen Kirke er registrert som verneverdig hos riksantikvaren må planene forelegges her før biskopen kan fatte endelig vedtak om godkjenning av prosjektet.

Vi mottok svar på vår henvendelse 22.11.2010. Riksantikvaren hadde ingen innvendinger som vi ikke hadde tatt med i planene våre. Mer detaljerte tegninger og beskrivelser må imidlertid oversendes riksantikvaren før endelig anbefaling kan gis.

Rentekompensasjon
De planlagte utbedringer kommer inn under fornyings-, administrasjons- og kyrkjedepartementets ordning om rentekompensasjon. Søknad er oversendt, og ble innvilget 03.12.2010. av Husbanken.

Rådmannens forslag til vedtak:
Redegjørelse for varmeprosjekt Holmen Kirke tas til orientering.

Aktuelle budsjettvedtak i KS-10/111 av 17.12.2010 gjøres med det gjeldende, herunder overføring av vedtatte investeringsbeløp (ref pkt 2 & 46).

Formannskapet behandlet saksnr. 7/11 den 03.02.2011
Behandling:
Rådmannens forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

SIGDAL KOMMUNE MØTEBOK

Kommunestyret

Arkivsaknr.: 11/98-1
Løpenr.: 440/11
Arkivnr.: 033 &58
Saksbeh.: Jens Sveaass

Styre/råd/utvalg	Møtedato	Saksnr.
Formannskapet	03.02.2011	FS-11/6
Kommunestyret	17.02.2011	KS-11/8

PLAN FOR SELKSAPSKONTROLL 2010 - 2011

Formannskapets forslag til vedtak:
Kommunestyret vedtar plan for selskapskontroll 2010 – 2011 som presentert.
Kontrollutvalget delegeres myndighet til å fastsette endringer i planen når det etter utvalgets vurderinger er nødvendig.

Saken avgjøres av: Kommunestyret

Vedlegg: Plan for selskapskontroll, Sigdal kommune 2010 - 2011

Saksutredning

Kontrollutvalget fattet i møte 29.11.10 sak 27/10 følgende vedtak:
Kontrollutvalget slutter seg til plan for sekslapskontroll 2010-2011.
Saken legges frem for kommunestyret.

Kontrollutvalget innbyr kommunestyret til å fatte slikt vedtak:
Kommunestyret vedtar plan for selskapskontroll 2010-2011.
Kontrollutvalget delegeres myndighet til å fastsette endringer i planen når det etter utvalgets vurderinger er nødvendig.

Bakgrunn:
Etter kommunelovens § 77 nr 5 skal *Kontrollutvalget påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens interesser i selskaper m.m.*

Av forksrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner av 15.juni 2004 fremgår det under § 13:
Kontrollutvalget skal minst en gang i valgperioden og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret eller fylkestinger er konstituert, utarbeide en plan for gjennomføring av selskapskontroll. Planen skal vedtas av kommunestyret eller fylkestinget selv som kan delegere til kontrollutvalget å foreta endringer i planperioden.

Kontrollutvalget avgjør selv hvem som på dets vegne skal gjennomføre selskapskontroll.

Rådmannens forslag til vedtak:
Kommunestyret vedtar plan for selskapskontroll 2010 – 2011 som presentert. Kontrollutvalget delegeres myndighet til å fastsette endringer i planen når det etter utvalgets vurderinger er nødvendig.

Formannskapet behandlet saksnr. 6/11 den 03.02.2011
Behandling:
Rådmannens forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

SIGDAL KOMMUNE MØTEBOK

Kommunestyret

Arkivsaknr.: 08/134-36
Løpenr.: 678/11
Arkivnr.: 033
Saksbeh.: Kari Kolbræk Ask

Styre/råd/utvalg	Møtedato	Saksnr.
Kommunestyret	17.02.2011	KS-11/9

VALG AV STYREMEDLEMMER TIL HAGAS, TVA OG MIDT NETT BUSKERUD

Valgkomiteens forslag legges fram i møtet.

Saken avgjøres av: Kommunestyret

Saksutredning

Det skal velges Sigdal kommunes representanter og vararepresentanter til styrene i Haglebu Vann og avløpsselskap AS, Tempelseter Vann- og avløpsselskap AS, Midt Nett Buskerud AS.

Valgkomiteens forslag legges fram i møtet.

SIGDAL KOMMUNE MØTEBOK

Kommunestyret

Arkivsaknr.: 08/134-35
Løpenr.: 677/11
Arkivnr.: 033
Saksbeh.: Kari Kolbræk Ask

Styre/råd/utvalg	Møtedato	Saksnr.
Kommunestyret	17.02.2011	KS-11/10

SUPPLERINGSVALG

Valgkomiteens forslag legges fram i møtet.

Saken avgjøres av: Kommunestyret

Saksutredning

Ny vararepresentant til Kirkelig Fellesråd (Dagfinn Borgersen har søkt fritak)

Valgkomiteens forslag legges fram i møtet.

SIGDAL KOMMUNE MØTEBOK

Kommunestyret

Arkivsaknr.: 09/1276-32
Løpenr.: 673/11
Arkivnr.: 014
Saksbeh.: Kari Kolbræk Ask

Styre/råd/utvalg	Møtedato	Saksnr.
Kommunestyret	17.02.2011	KS-11/11

FRITAK FRA POLITISKE VERV

Valgkomiteens forslag legges fram i møtet.

Saken avgjøres av: Kommunestyret

Vedlegg: Søknad av 10.01.11 om fritak fra Kjersti Ekornrud.

Saksutredning

Valg av ny 5.vararepresentant til Kommunestyret for Arbeiderpartiet.

Valgkomiteens forslag legges fram i møtet.

SIGDAL KOMMUNE MØTEBOK

Kommunestyret

Arkivsaknr.: 11/132-1
Løpenr.: 605/11
Arkivnr.: 060
Saksbeh.: Jens Sveaass

Styre/råd/utvalg	Møtedato	Saksnr.
Kommunestyret	17.02.2011	KS-11/12

MELDINGER

Rådmannens forslag til vedtak:
Meldingene tas til orientering.

Saken avgjøres av: Kommunestyret

Vedlegg:

- Møteplan 2011
- Oversikt over behandlede saker 2010
- Skatt - Årsrapport og årsregnskap for 2010(eget vedlegg)